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«Лишний человек» в русской литературе
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Введение

Художественная литература не может развиваться, не оглядываясь на пройденный путь, не соизмеряя свои творческие достижения сегодняшнего дня с рубежами прошлых лет. Поэтов и писателей во все времена интересовали люди, которых можно назвать чужими для всех - «лишние люди». Есть что-то завораживающее и привлекающее в человеке, который способен противопоставить себя обществу. Конечно, образы таких людей со временем претерпевали в русской литературе значительные изменения. Сначала это были романтические герои, натуры страстные, бунтующие. Они не выносили зависимости, не всегда понимая, что их несвобода в них самих, в их душе.

«Глубокие изменения в социально-политической и духовной жизни России начала ХIХ века, связанные с двумя значительными событиями - [Отечественной войной](https://nevsauto.ru/lyuboe-proizvedenie-o-voine-proizvedeniya-o-velikoi-otechestvennoi-voine-knigi-o-geroyah-velikoi-oteche.html) 1812 года и движением декабристов - обусловили основные доминанты русской культуры этого периода» Развитие реализма в русской литературе: В 3 т. - М., 1974. - Т. 1. С. 18.. На свет появляются произведения реалистические, в которых писатели исследуют проблему взаимоотношений личности и общества на более высоком уровне. Теперь их интересует уже не личность, стремящаяся быть свободной от общества. Предмет исследования художников слова - «влияние общества на личность, самоценность [человеческой личности](https://nevsauto.ru/formirovanie-chelovecheskoi-lichnosti-kak-proishodit-i-chem-obuslavlivaetsya-osnovnye-etapy-stanovleniya.html), ее право на свободу, счастье, развитие и проявление своих способностей» Литературоведческий словарь. - М., 1987. - С. 90. .

Так зарождалась и развивалась одна из тем классической русской литературы - тема «лишнего человека».

Целью настоящей работы является изучение образа лишнего человека в русской литературе.

Для реализации указанной темы решим следующие задачи работы:

1) исследуем вопросы зарождения и развития темы «лишнего человека» в русской литературе;

2) проанализируем подробно образ «лишнего человека» на примере произведения М.Ю. Лермонтова «Герой нашего времени».

Зарождение и развитие темы «лишнего человека» в русской литературе

лишний человек русский литература

В [середине XVIII](https://nevsauto.ru/krasavec-muzhchina-russkii-modnik-na-teatre-russkii-modnik-serediny-xviii.html) века господствующим направлением во всей [художественной культуре](https://nevsauto.ru/mirovaya-hudozhestvennaya-kultura-e-temy-referatov-po-mirovoi-hudozhestvennoi.html) стал классицизм. Появляются первые национальные трагедии и комедии (А. Сумароков, Д. Фонвизин). Наиболее яркие поэтические произведения созданы Г. Державиным.

На рубеже XVIII-ХIХ веков решающее влияние на развитие литературы, в частности, на зарождение темы «лишнего человека», оказали [исторические события](https://nevsauto.ru/voina-i-mir-kakoe-istoricheskoe-sobytie-cochinenie-centralnoe.html) эпохи. В 1801 году к власти в России пришел царь Александр I. Начало XIX века ощущалось всеми как [новый период](https://nevsauto.ru/gitarnoe-iskusstvo-i-ego-issledovaniya-v-ispolnitelstvo-na.html) в истории страны. Позднее Пушкин написал в стихах: «Дней Александровых прекрасное начало» Пушкин А.С. Собр. соч. В. 10 т. - М., 1977. - Т. 5, С. 212.. Действительно, оно многое и многих обнадеживало и показалось прекрасным. Был снят ряд ограничений в сфере книгоизданий, принят либеральный цензурный Устав и смягчена цензура. Открывались новые [учебные заведения](https://nevsauto.ru/skandal-v-lige-shkol-chem-opasny-zakrytye-uchebnye-zavedeniya-prochitat.html): гимназии, университеты, ряд лицеев, в частности Царскосельский Лицей (1811), сыгравший большую роль в истории русской культуры и государственности: именно из его стен вышли самый [великий поэт](https://nevsauto.ru/velikie-russkie-pisateli-i-poety-familii-portrety-tvorchestvo-samye.html) России -- Пушкин и самый выдающийся ее государственный [деятель XIX](https://nevsauto.ru/izvestnye-deyateli-kultury-v-rossii-xix---xx-veke-hudozhestvennaya-kultura.html) века -- будущий канцлер князь А. Горчаков. Учреждалась новая принятая в Европе более [рациональная система](https://nevsauto.ru/sistema-uravnenii-podrobnaya-teoriya-s-primerami-2019-sistemy-racionalnyh-uravnenii-po-matematike.html) государственных учреждений -- министерств, в частности и Министерство народного просвещения. Появились десятки новых журналов. Особенно характерен журнал «Вестник Европы» (1802-1830). Его создавал и поначалу издавал замечательный деятель русской культуры Н.М. Карамзин. Журнал задумывался как проводник новых идей и явлений [европейской жизни](https://nevsauto.ru/romen-rollan-francuzskii-pisatel-proizvedeniya-romen-rollan-biografiya.html). Следовал им Карамзин и в своей [писательской деятельности](https://nevsauto.ru/kratkaya-biografiya-a-gaidara-dlya-detei-arkadii-petrovich-gaidar---pisatelskaya.html), утверждая такое направление, как сентиментализм (повесть «Бедная Лиза»), с его идеей равенства людей, правда, только в сфере чувств: «и крестьянки любить умеют». В то же время именно Карамзин уже с 1803 года начинает работу над «Историей государства Российского», уясняющей [особую роль](https://nevsauto.ru/sochinenie-osobennosti-dramaturgii-ostrovskogo-osobaya-rol.html) России как исторически развившегося организма. Не случаен тот энтузиазм, с которым принимались тома этой истории по их выходе. Уяснению такой роли России очень помогли открытия [начала XIX](https://nevsauto.ru/primery-romantizma-v-russkoi-literature-romantizm-v-russkoi-literature.html) века в истории русской культуры (было найдено и в 1800 году напечатано «Слово о полку Игореве») и русского [народного творчества](https://nevsauto.ru/ustnoe-narodnoe-tvorchestvo-russkogo-naroda-narodnye-pesni---tekty.html) (изданы «Песни Кирши Данилова» - 1804).

В то же время в незыблемости осталось крепостное рабство, пусть и при некоторых послаблениях: например, запретили продавать крестьян без земли. В полной мере сохранилось и самодержавие со всеми своими сильными и [слабыми сторонами](https://nevsauto.ru/swot-analiz-organizacii-pravila-provedeniya-swot-analiza-silnye-i-slabye-storony.html). Обеспечивалась централизация многосоставной страны, но росла бюрократия и сохранялся на всех уровнях произвол.

Громадную роль в жизни России и в осознании ею своего места в мире сыграла война 1812 года, названная Отечественной. «1812 год был [великою эпохою](https://nevsauto.ru/samye-izvestnye-kartiny-epohi-vozrozhdeniya-velikie-italyanskie.html) в жизни России» Цит. по: Развитие реализма в русской литературе: В 3 т. - Т. 2. С. 90., -- писал [великий критик](https://nevsauto.ru/gogol-nikolai-vasilevich-velikii-russkii-pisatel-dramaturg.html) и мыслитель В.Г. Белинский. И дело не только во внешних победах, закончившихся вступлением русских войск в Париж, а именно во внутреннем осознании себя Россией, нашедшем выражение, прежде всего, в литературе.

Наиболее примечательным явлением в русской литературе начала ХIХ века стал просветительский реализм, с наибольшей полнотой и последовательностью отразивший идеи и взгляды просветителей. Воплощение идей возрождения человека означало самое пристальное внимание к [внутреннему миру](https://nevsauto.ru/lichnostnye-granicy---nevidimye-granicy-chto-ohranyayut-nash-vnutrennii.html) человека, создание портрета, основанного на проникновенном познании психологии индивидуума, диалектике души, сложной, подчас трудноуловимой жизни его внутреннего «я». Ведь человек в художественной литературе всегда мыслится в единстве личной и общественной жизни. Рано или поздно каждый человек, хотя бы в отдельные моменты жизни начинает задумываться над смыслом своего существования и духовного развития. Русские писатели ярко показали, что духовность человека не является чем-то внешним, ее нельзя приобрести путем образования или подражания даже лучшим примерам.

Вот герой комедии А.С. Грибоедова (1795-1829) «Горе от ума» Чацкий. В его образе отразились типичные черты декабриста: Чацкий пылок, мечтателен, вольнолюбив. Но его взгляды далеки от реальной жизни. Грибоедову, создателю первой [реалистической пьесы](https://nevsauto.ru/gorkii-pesa-na-dne-kak-realisticheskoe-proizvedenie-realisticheskoe-izobrazhenie-gorkim-dna-obshchestv.html), было достаточно трудно справиться со своей задачей. Ведь в отличие от предшественников (Фонвизин, Сумароков), писавших пьесы по законам классицизма, где добро и зло были четко отделены друг от друга, Грибоедов сделал каждого героя индивидуальностью, живым человеком, которому свойственно ошибаться. Главный же герой комедии Чацкий оказывается, при всем своем ума и положительных качествах, человеком, лишним для общества. Ведь человек не один в мире, он живет в обществе и постоянно вступает в контакт с другими людьми. Все, во что верил Чацкий - в свой ум и передовые идеи, - не только не помогло завоевать сердце любимой девушки, но, наоборот, оттолкнуло ее от него навсегда. Кроме того, именно из-за его свободолюбивых мнений [фамусовское общество](https://nevsauto.ru/sochinenie-po-literature-chackii-i-famusovskoe-obshchestvo.html) отвергает его и объявляет сумасшедшим См.: Грибоедов А.С. Горе от ума. - М., 1978. .

Бессмертный образ Онегина, созданный А.С. Пушкиным (1799-1837) в романе «Евгений Онегин», - это следующий шаг в развитии образа «лишнего человека».

«Тебя, как первую любовь, России сердце не забудет!..» Цит. по: Скафтымов А.П. Нравственные искания русских писателей. - М., 1972. - С. 12.. Немало сказано за более чем полтора с [лишним века](https://nevsauto.ru/obraz-oblomova-kak-tip-lishnego-cheloveka-v-russkoi-litera-ture-xix-veka.html) замечательных слов о Пушкине-человеке и о Пушкине-поэте. Но так поэтически задушевно и так психологически точно, как Тютчев в этих строках, не сказал, пожалуй, никто. И вместе с тем выраженное в них языком поэзии полностью соответствует истине, подтверждено временем, строгим судом истории.

Первый русский национальный поэт, родоначальник всей последующей русской литературы, начало всех начал ее -- таково признанное место и значение Пушкина в развитии [отечественного искусства](https://nevsauto.ru/rol-iskusstva-v-gody-velikoi-otechestvennoi-voiny-argumenty-k-sochineniyu-po.html) слова. Но к этому следует добавить еще одно и весьма существенное. Пушкин смог добиться всего этого потому, что впервые -- на достигнутом им высочайшем эстетическом уровне -- подымал свои творения на уровень «просвещения века» -- европейской духовной жизни XIX столетия и тем самым полноправно вводил литературу русскую в качестве еще одной и значительнейшей национально-самобытной литературы в семью наиболее развитых к тому времени литератур мира.

Почти на протяжении всех 1820-х годов Пушкин работал над величайшим из своих произведений - романом «Евгений Онегин». Это первый [реалистический роман](https://nevsauto.ru/principy-realisticheskoi-tipizacii-v-romane-evgenii-onegin.html) в истории не только русской, но и мировой литературы. «Евгений Онегин» - вершина пушкинского творчества. Здесь, как ни в одном из [пушкинских произведений](https://nevsauto.ru/geroi-skazok-i-bylin-pushkinskih-proizvedenii-russkie-byliny--.html), нашли свое отражение русская жизнь в ее движении и развитии, смена поколений и вместе с этим - смена и борьба идей. Достоевский отметил, что в образе Онегина Пушкин создал «тип русского скитальца, скитальца до наших дней и в наши дни, первый угадав его гениальным чутьем своим, с исторической судьбой его и с огромным значением его и в нашей групповой судьбе…» Цит. по: Берковский И.Я. О мировом значении русской литературы. - Л., 1975. - С. 99..

В образе Онегина Пушкин показал раздвоенность миропонимания типичного дворянского интеллигента ХIХ века. Человек высокой интеллектуальной культуры, враждебно относящийся к пошлости и пустоте [окружающей среды](https://nevsauto.ru/organy-rf-osushchestvlyayushchie-monitoring-okruzhayushchei-sredy.html), Онегин в то же время носит в себе [характерные черты](https://nevsauto.ru/harakternye-cherty-totalitarnogo-i-avtoritarnogo-obshchestva-harakternye.html) этой среды.

В конце романа герой приходит к ужасающему выводу: он всю жизнь был «чужой для всех…» Пушкин А.С. Собр. соч. В. 10 т. - Т. 8. С. 156.. В чем причина этого? Ответ - сам роман. С первых его страниц Пушкин анализирует процесс формирования личности Онегина. Герой получает типичное для своего времени воспитание под руководством иностранного гувернера, он отделен от [национальной среды](https://nevsauto.ru/besplatnye-dni-v-muzeyah-krakova-nacionalnyi-muzei-v.html), недаром даже русскую природу он знает по прогулкам в Летнем саду. Онегин в совершенстве изучил «науку страсти нежной» Там же. - С. 22., но она постепенно заменяет в нем способность глубоко чувствовать. Описывая жизнь Онегина в Петербурге, Пушкин употребляет слова «лицемерить», «казаться», «являться» Там же. - С. 30, 45.. Да, действительно, Евгений очень рано понял разницу между умением казаться и быть на самом деле. Если бы герой Пушкина был человеком пустым, возможно, он остался бы доволен тем, что провел свою жизнь в театрах, клубах и на балах, но Онегин - человек мыслящий, его быстро перестают удовлетворять светские победы и «вседневные наслаждения» Там же. - С. 37.. Им овладевает «русская хандра» Там же. - С. 56.. Онегин не приучен к труду, «томясь душевной пустотой» Там же. - С. 99., он пытается найти развлечение в чтении, но не находит в книгах того, что могло бы открыть ему смысл жизни. По воле судьбы Онегин оказывается в деревне, но эти перемены также ничего не меняют в его жизни.

«Кто жил и мыслил, тот не может в душе не презирать людей» Там же. - С. 138., - к такому горькому выводу приводит нас Пушкин. Конечно, беда не в том, что Онегин мыслит, а в том, что он живет в такое время, когда [мыслящий человек](https://nevsauto.ru/problema-poiska-smysla-zhizni-kak-put-preodoleniya-duhovnogo-krizisa-v.html) неизбежно обречен на одиночество, оказывается «лишним человеком». Ему не интересно то, чем живут люди посредственные, но и найти применения своим силам он не может, да и не всегда знает, зачем. Как результат - полное одиночество героя. Но одинок Онегин не только потому, что разочаровался в свете, но и потому, что постепенно он утратил возможность видеть [истинный смысл](https://nevsauto.ru/devochka-so-spichkami-i-vyglyadit-obedinyayushchie-motivy-devochka-so-spichkami.html) в дружбе, любви, близости человеческих душ.

Лишний в обществе человек, «чужой для всех», Онегин тяготится своим существованием. Для него, гордого в своем равнодушии, не было дела, он «ничем заняться не умел» Там же. - С. 25.. В отсутствии какой-либо цели или труда, делающих жизнь осмысленной, - одна из причин внутренней опустошенности и тоски Онегина, с таким блеском раскрытой в его размышлениях о своей судьбе в отрывках из «Путешествия»:

«Зачем я пулей в грудь не ранен?

Зачем не хилый я старик,

Как этот бедный откупщик?

Зачем, как тульский заседатель,

Я не лежу в параличе?

Зачем не чувствую в плече

Хоть ревматизма? - ах, Создатель!

Я молод, жизнь во мне крепка;

Чего мне ждать? тоска, тоска!» Там же. - С. 201..

Скептически-холодное мироощущение Онегина, лишенного активного жизнеутверждающего начала, не могло указать выхода из мира лжи, лицемерия, пустоты, в котором живут герои романа.

Трагедия Онегина - это трагедия одинокого человека, но не романтического героя, бегущего от людей, а человека, которому тесно в мире ложных страстей, однообразных развлечений и пустого времяпрепровождения. А потому роман Пушкина становится осуждением не «лишнего человека» Онегина, а того общества, которое заставило героя прожить именно такую жизнь.

Онегин и Печорин (образ «лишнего человека» Печорина будет подробнее раскрыт ниже) - герои, в образе которых черты «лишнего человека» воплотились наиболее выпукло. Однако и после Пушкина и Лермонтова [данная тема](https://nevsauto.ru/dali-raspyatie-kak-voznesenie-raspyatie-kak-voznesenie-salvador-dali--.html) продолжала свое развитие. Онегиным и Печориным начинается целый длинный ряд [социальных типов](https://nevsauto.ru/chto-takoe-socialnaya-mobilnost-vidy-socialnoi-mobilnosti.html) и характеров, порожденных русской исторической действительностью. Это и Бельтов, и Рудин, и Агарин, и Обломов.

В романе «Обломов» И.А. Гончаров (1812-1891) представил два типа жизни: жизнь -- в движении и жизнь -- в состоянии покоя, сна. Мне кажется, первый тип жизни характерен для людей с сильным характером, энергичных и целеустремленных. А второй тип -- для натур спокойных, ленивых, беспомощных перед жизненными трудностями. Конечно, автор, чтобы точнее изобразить эти два типа жизни, немного преувеличивает черты характера и поведения героев, но основные направления жизни указаны верно. Я считаю, что в каждом человеке живет и Обломов, и Штольц, но какой-то из этих двух типов характеров все-таки преобладает над другим.

По мнению Гончарова, жизнь любого человека зависит от его воспитания и от его наследственности. Обломов воспитывался в дворянской семье с патриархальными традициями. Его родители, как и деды, жили ленивой, беззаботной и беспечной жизнью. Им не нужно было зарабатывать себе на жизнь, они ничего не делали: за них работали крепостные крестьяне. При такой жизни человек погружается в непробудный сон: он не живет, а существует. Ведь в семье Обломова все сводилось к одному: поесть и поспать. Особенности жизни семьи Обломова повлияли и на него самого. И хотя Илюшенька был живым ребенком, постоянная опека матери, избавляющая его от возникших перед ним трудностей, слабохарактерный отец, постоянный сон в Обломовке -- все это не могло не сказаться на его характере. И Обломов вырос таким же сонным, апатичным и не приспособленным к жизни, как и отцы и деды. Что касается наследственности, то автор точно уловил характер русского человека с его леностью, небрежным отношением к жизни.

Штольц же, напротив, вышел из семьи, принадлежащей к наиболее бойкому и расторопному классу. Отец был управляющим богатого имения, а мать -- обедневшей дворянкой. Поэтому Штольц обладал большой практической смекалкой и трудолюбием вследствие немецкого воспитания, а от матери он получил богатое духовное наследство: любовь к музыке, поэзии, литературе. Отец научил его, что в жизни главное -- деньги, строгость и аккуратность. И Штольц не был бы сыном своего отца, если бы не достиг богатства и уважения в обществе. В отличие от русских людей, для немцев характерна чрезвычайная практичность и аккуратность, что постоянно проявляется в Штольце.

Так в самом начале жизни для главных героев была заложена программа: прозябание, сон -- для «лишнего человека» Обломова, энергия и жизнедеятельность -- для Штольца.

Основная часть жизни Обломова прошла на диване, в халате, в бездействии. Несомненно, автор осуждает такую жизнь. Жизнь Обломова можно сравнить с жизнью людей в Раю. Он ничего не делает, все ему приносят на «блюдечке с голубой каемочкой», проблемы решать не хочет, видит чудесные сны. Его выводит из этого Рая сначала Штольц, а потом Ольга. Но Обломов не выносит реальной жизни и умирает Гончаров И.А. Обломов. - М., 1972. .

Черты «лишнего человека» проявляются и у некоторых героев Л.Н. Толстого (1828 - 1910). Здесь нужно учитывать, что Толстой по-своему «строит действие на духовных переломах, драматизме, диалогах, спорах» Линков В.Я. Мир и человек в творчестве Л. Толстого и И. Бунина. - М., 1989. - С. 78. . Уместно вспомнить рассуждение Анны Зегерс: «Толстой задолго до мастеров модернистского психологизма умел передавать во всей непосредственности поток смутных, полуосознанных мыслей героя, но у него это шло не в ущерб цельности картины: он воссоздавал душевный хаос, овладевающий тем или иным персонажем в те или иные остро драматические моменты жизни, но сам не поддавался этому хаосу» Цит. по: Тарасов Б.Н. Анализ буржуазного сознания в повести Л.Н. Толстого «Смерть Ивана Ильича» // Вопросы литературы. - 1982. - № 3. - С. 15. .

Толстой - мастер изображения «диалектики души» Шепелева З. Искусство создания портрета в произведениях Л. Толстого. - В кн.: Мастерство русских классиков: Сб. ст. - М., 1959. - С. 190.. Он показывает, каким резким может быть открытие человеком самого себя («Смерть Ивана Ильича», «Посмертные записки старца Федора Кузмича»). С точки зрения Льва Толстого эгоизм -- не только зло для самого эгоиста и окружающих, но ложь и безобразие. Вот сюжет повести «Смерть Ивана Ильича». Этот сюжет как бы развертывает весь спектр неизбежных последствий и свойств эгоистической жизни. Показана обезличенность героя, пустота его существования, равнодушная жестокость к ближним и, наконец, несовместимость эгоизма с разумом. «Эгоизм -- сумасшествие» Толстой Л.Н. Собр. соч.: В 14 т. - М., 1952. - Т. 9. С. 89. . Эта мысль, сформулированная Толстым в Дневнике, одна из основных в повести и ярко проявилась, когда Иван Ильич понял, что умирает.

Познание жизненной истины, согласно Толстому, требует от человека не интеллектуальных способностей, а мужества и нравственной чистоты. Человек не принимает очевидности не из глупости, а из страха перед истиной. Буржуазный круг, к которому принадлежал Иван Ильич, выработал целую систему обмана, скрывающего сущность жизни. Благодаря ей герои повести не сознают несправедливости [социального строя](https://nevsauto.ru/3-obshchestvennyi-stroi-socialnaya-organizaciya-voennaya-demokratiya.html), жестокости и равнодушия к ближним, пустоты и бессмысленности своего существования. Действительность социальной, общественной, семейной и любой другой коллективной жизни может открыться только человеку, реально принимающему суть своей личной жизни с ее неизбежными страданиями и смертью. Но именно такой человек и становится «лишним» для общества.

Критику эгоистического образа жизни, начатую «Смертью Ивана Ильича», Толстой продолжил в «Крейцеровой сонате», сосредоточившись в ней исключительно на [семейных отношениях](https://nevsauto.ru/rostislav-znachenie-imeni-harakter-znachenie-imeni-rostislav-lyubov-semeinye.html) и браке. Как известно, он придавал [огромное значение](https://nevsauto.ru/prazdnik-svyatoi-troicy-istoriya-znachenie-tradicii-primety-i-obychai.html) семье в жизни как личной, так и общественной, будучи убежденным, что «род человеческий развивается только в семье». Ни у одного русского писателя XIX века мы не найдем столько ярких страниц, рисующих счастливую [семейную жизнь](https://nevsauto.ru/uklad-semeinoi-zhizni-i-obshchestvennyi-byt-uklad-krestyanskoi-zhizni.html), как у Толстого.

Герои Л. Толстого всегда взаимодействуют, оказывают влияние друг на друга, иногда решающее, изменяются: нравственные усилия -- высшая реальность в мире автора «Смерти Ивана Ильича». Человек живет [истинной жизнью](https://nevsauto.ru/istinnaya-zhizn-geroev-rasskaza-dama-s-sobachkoi-analiz-proizvedeniya-chehova-dama-s-sobachkoi-ministe.html) тогда, когда совершает их. Непонимание, разделяющее людей, рассматривается Толстым как аномалия, как [главная причина](https://nevsauto.ru/sekrety-professionalov-v-stavkah-sekrety-stavok-na-sport-v-bukmekerskoi-kontore.html) обеднения жизни.

Толстой - убежденный противник индивидуализма. Он изображал и оценивал в своих произведениях частное бытие человека, никак не связанное с миром всеобщего, как ущербное. Мысль о необходимости подавления человеком животного начала у Толстого после кризиса была одной из основных и в публицистике, и в [художественном творчестве](https://nevsauto.ru/ispolzovanie-narodnogo-hudozhestvennogo-tvorchestva-v-razvitii.html). Эгоистический путь человека, направляющего все усилия на достижение личного благополучия, в глазах автора «Смерти Ивана Ильича» глубоко ошибочный, совершенно безнадежный, никогда, ни при каких условиях не достигающий цели. Это одна из тех проблем, над которыми Толстой размышлял на протяжении многих лет с поражающим упорством и настойчивостью. «Считать свою жизнь центром жизни есть для человека безумие, сумасшествие, аберрация» Там же. - С. 178. . Убеждение в недостижимости личного счастья отдельным человеком лежит в основе книги «О жизни».

Разрешение глубоко личного переживания неизбежности смерти совершается героем в этико-социальном поступке, что стало [главной особенностью](https://nevsauto.ru/sistema-obrazov-v-proizvedenii-oblomov-hudozhestvennye.html) произведений Толстого последнего периода. «Записки сумасшедшего» не случайно остались незаконченными. Есть все основания предполагать, что рассказ не удовлетворял писателя самим замыслом. Предпосылкой кризиса героя послужили особые качества его личности, проявившиеся еще в [раннем детстве](https://nevsauto.ru/dom-2-s-kem-zhivet-vlad-kadoni-biografiya-yunoshestvo-i-rannee.html), когда он необычайно остро воспринимал проявления несправедливости, зла, жестокости. Герой -- особенный человек, не такой, как все, лишний для общества. И внезапный страх смерти, переживаемый им, тридцатипятилетним [здоровым человеком](https://nevsauto.ru/pochemu-gollandcev-nazyvayut-malymi-pochemu-gollandskie-lyudi-takie.html), оценивается окружающими как простое отклонение от нормы. Необычность героя так или иначе приводила к мысли и об исключительности его судьбы. Идея рассказа теряла общезначимость. Исключительность героя стала тем изъяном, благодаря которому читатель уходил из кольца доводов писателя.

У Толстого герои поглощены прежде всего поиском личного счастья, и они приходят к проблемам мировым, общим только в том случае, если к ним приводит их логика исканий личной гармонии, как это было с Левиным или Нехлюдовым. Но, как писал в Дневнике Толстой, «жить для себя одного нельзя. Это смерть» Там же. - Т. 11. С. 111. . Толстой раскрывает несостоятельность эгоистического существования как ложь, безобразие и зло. И это придает его критике особую силу убедительности. «...Если деятельность человека освящена истиной, -- записал он 27 декабря 1889 года в своем Дневнике, -- то последствия такой деятельности добро (добро и себе и другим); проявление же добра всегда прекрасно» Там же. - С. 115..

Итак, [начало ХIХ](https://nevsauto.ru/sobiranie-russkogo-folklora-v-hih-nachale-hh-vv-imena.html) века - время зарождения в русской литературе образа «лишнего человека». И затем, на протяжении всего «золотого века русской культуры», мы находим в произведениях великих поэтов и писателей яркие образы героев, ставших лишними для общества, в котором они жили. Один из таких ярких образов - образ Печорина.

В начале XIX века в русской литературе появляются произведения, центральной проблемой которых является конфликт героя и общества, человека и среды, воспитавшей его. И, как результат, создается [новый образ](https://nevsauto.ru/kto-zhe-budet-vesti-pust-govoryat-v-seti-poyavilsya-vypusk-pust-govoryat-s.html) - образ «лишнего» человека, чужого среди своих, отвергнутого окружением. Герои этих произведений - люди пытливого ума, одаренные, талантливые, имевшие возможность сделаться настоящими «героями своего времени» - писателями, художниками, учеными, - а ставшие, по выражению Белинского, «умными ненужностями», «страдающими эгоистами», «эгоистами поневоле». Образ «лишнего человека» изменялся по мере развития общества, приобретал новые качества, пока, наконец, не достиг полного выражения в романе И.А. Гончарова «Обломов».  
Первыми в галерее «лишних» людей стоят Онегин и Печорин - герои, которым свойственны холодная прозаичность, независимый характер, «резкий, охлажденный ум», где ирония граничит с сарказмом. Это люди неординарные, а следовательно, редко довольные собой, неудовлетворенные легким, беззаботным существованием. Их не устраивает однообразная жизнь «золотой молодежи». Героям легко со всей определенностью ответить, что их не устраивает, и гораздо сложнее, что им нужно от жизни. Онегин и Печорин несчастливы, «охладелы к жизни»; они движутся по замкнутому кругу, где каждое действие предполагает дальнейшее разочарование. Мечтательные романтики в юности, они превратились в холодных циников, жестоких эгоистов, едва увидев «свет». Кто же или что является причиной того, что умные, [образованные люди](https://nevsauto.ru/klassicheskie-knigi-kotorye-dolzhen-prochitat-kazhdyi-knigi.html) превратились в «лишних», не нашедших своего места в жизни? Казалось бы, в их руках было все, значит в этом собственная вина героев? Можно сказать, что они сами виноваты в том, как сложилась их судьба, но я все же склонна считать, что никто и ничто не может так изменить человека, как общество, социальная среда, условия, в которых оказалась та или иная личность. Именно «свет» превратил Онегина и Печорина в «нравственных калек». Печорин признается в своем дневнике: «...Во мне душа испорчена светом, воображение беспокойное, сердце ненасытное...» Но если мятежная натура Печорина, человека 30-х годов XIX века, жаждет деятельности, ищет пищи для ума, мучительно размышляет о смысле жизни, о своей роли в обществе, то онегинской натуре 20-х годов в той или иной степени свойственны душевная апатия, безразличие к окружающему миру. Главное различие между [пушкинским Онегиным](https://nevsauto.ru/strannyi-geroi-pushkinskogo-romana-evgenii-onegin-evgenii-onegin.html) и лермонтовским Печориным - в конечном результате, к которому приходят оба героя: если Печорин сумел отстоять свои убеждения, отрицал светские условности, не разменял себя на мелочные стремления, то есть полностью сохранил свою нравственную цельность, несмотря на внутренние противоречия, то Онегин растратил [душевные силы](https://nevsauto.ru/chto-govorit-marmeladov-o-sone-obraz-soni-marmeladovoi-v-romane-f-m.html), побуждающие к действию. Он потерял способность к активной борьбе и, «дожив без цели, без трудов до двадцати шести годов... ничем заняться не умел». Лермонтов изображает нам более сильный характер, нежели Пушкин, но вместе они показывают, как губит одаренного человека [окружающая действительность](https://nevsauto.ru/istoriya-russkoi-literatury-x-xvii-vv-ucheb-pod-red-d-s-lihacheva.html), светское общество.  
В романе Гончарова перед нами история человека, в котором нет- задатков решительного борца, но есть все данные быть хорошим, порядочным человеком. «Обломов» - своеобразная «книга итогов» взаимодействия личности и общества, нравственных убеждений и [социальных условий](https://nevsauto.ru/k-voprosu-ponimaniya-i-izucheniya-sushchnosti-fenomena-socialnoe.html), в которые поставлен человек. И если по произведениям Лермонтова и Пушкина мы можем изучить анатомию одной человеческой души, со всеми ее противоречиями, то в романе Гончарова прослеживается целое явление общественной жизни - обломовщина, собравшее в себя пороки одного из типов дворянской молодежи 50-х годов XIX века. В своем произведении Гончаров «хотел добиться того, чтобы случайный образ, мелькнувший перед нами, возвести в тип, придать ему родовое и постоянное значение», - писал Н.А. Добролюбов. Обломов - не новое лицо в русской литературе, «но прежде оно не выставлялось перед нами гак просто и естественно, как в романе Гончарова».  
В отличие от Онегина и Печорина Илья Ильич Обломов - натура безвольная, вялая, оторванная от реальной жизни. «Лежание... было его нормальным состоянием». Жизнь Обломова - розовая нирвана на мягком диване: тапочки и халат - неотъемлемые спутники обломовского существования. Живя в созданном им самим узком мире, отгороженном от реальной кипучей жизни пыльными шторами, герой любил строить несбыточные планы. Он ничего никогда не доводил до конца, любое его начинание постигала участь книги, которую Обломов читал уже несколько лет на одной странице. Однако бездействие у Обломова не было возведено в такую крайнюю степень, как, например, у Манилова из «[Мертвых душ](https://nevsauto.ru/gogol-mertvye-dushi-glavnaya-mysl-analiz-mertvyh-dush-analiz-proizvedeniya.html)», и прав был Добролюбов, когда писал, что «...Обломов не тупая, апатичная натура, без стремлений и чувств, а человек гоже чего-то ищущий в своей жизни, о чем-то думающий...» Как и Онегин с Печориным, герой Гончарова в молодости был романтиком, жаждущим идеала, сгоравшим от стремления к деятельности, но, подобно предыдущим героям, «цвет жизни распустился и не дал плодов». Обломов разочаровался в жизни, охладел к знаниям, осознал всю никчемность своего существования и улегся на диван, считая, что таким образом он может сохранить свою нравственную цельность. Так он и «пролежал» жизнь, «проспал» любовь и, как сказал его друг Штольц, «его беды начались с неуменья надевать чулки и кончились неуменьем жить». Итак, главное отличие  
Обломова от Онегина и Печорина я вижу в том, что если последние два героя отрицали общественные пороки в борьбе, в действии, то первый «протестовал» на диване, считая, что это наилучший образ жизни. Поэтому можно утверждать, что «умные ненужности» Онегин и Печорин и «лишний» человек Обломов - совершенно [различные люди](https://nevsauto.ru/lekcii-po-kursu-mirovaya-hudozhestvennaya-kultura-leskova-i-a.html). Первые два героя «нравственные калеки» по вине общества, а третий - по вине собственной натуры, собственного бездействия.  
Опираясь на особенности жизни [России XIX](https://nevsauto.ru/mecenatskaya-deyatelnost-v-rossii-vtoroi-poloviny-xix-xx-vv-russkie.html) века, мы можем сказать, что если «лишние» люди встречались повсюду, вне зависимости от страны и государственного строя, то обломовщина - явление чисто русское, порожденное русской действительностью того времени. Неслучайно Пушкин в своем романе употребляет выражение «русская хандра», а Добролюбов видит в Обломове «коренной народный наш тип».  
Многие критики того времени, да и сам автор романа видели в образе Обломова «знамение времени», утверждая, что образ «лишнего» человека типичен лишь для крепостнической России XIX века. Корень всех зол они видели именно в [государственном устройстве](https://nevsauto.ru/nezavisimaya-moldaviya-gosudarstvennoe-ustroistvo-moldavii.html) страны. Но я не могу согласиться с тем, что «страдающий эгоист» Печорин, «умная ненужность» Онегин, апатичный мечтатель Обломов - порождение самодержавно-крепостнического строя. Доказательством этому может служить наше время, век XX. И сейчас большой отряд «лишний» людей, и в 90-х годах XX столетия очень многие оказываются не на своем месте, не находят смысла жизни. Одни при этом превращаются в насмешливых циников, подобно Онегину или Печорину, другие, как Обломов, убивают лучшие годы жизни, лежа на диване. Так что Печорин - «герой» и нашего времени, а обломовщина - явление не только XIX века, но и XX века. Эволюция образа «лишнего» человека продолжается, и еще не один с горечью скажет: «Во мне душа испорчена светом...» Поэтому я считаю, что в трагедии «ненужных» виновато не [крепостное право](https://nevsauto.ru/kogda-poyavilis-pervye-familii-na-rusi-familii-byvshih.html), а то общество, в котором искажены истинные ценности, а пороки нередко носят маску добродетели, где личность может быть растоптана серой, безмолвной толпой.
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В русской литературе начала XIX века появилось понятие «тип лишнего человека». «Лишний человек» - это человек значительных способностей, в меру образованный, но не имеющий определенного хорошего полного образования . Он не в состоянии реализовать свои таланты на [государственной службе](https://nevsauto.ru/o-federalnoi-sluzhbe-gosudarstvennoi-statistiki-federalnaya-sluzhbagosudarstvennoi-statistiki-rossta.html). Принадлежа к высшим классам общества, в основном проводит время за праздными развлечениями. Такой стиль жизни не в состоянии облегчить его скуку, что приводит к дуэлям, азартным играм и другому саморазрушительному поведению. Появление такого литературного типа было связано с мятежной обстановкой в стране, так как XIX век – время утверждения в России капитализма:

Век девятнадцатый – мятежный, строгий век –

Идет и говорит: «Бедняжка человек!

О чем задумался? бери перо, пиши:

В твореньях нет творца, в природе нет души…()

Тема «лишнего человека» актуальна и в наши дни, так как, во-первых, её нельзя назвать полностью изученной. Литературоведы до сих пор не пришли к единому мнению о типичных качествах, присущих «лишнему человеку». Каждый писатель наделял своего героя особыми качествами, характерными для его времени.

Точно неизвестно, кем и когда был создан образ «лишнего человека». Одни полагают, что его создал. Другие считают автором понятия. В черновом варианте VIII главы «Евгения Онегина» он сам называет своего героя «лишним»: «Онегин как нечто лишнее стоит». Но существует и версия о том, что тип «лишнего человека» ввел в русскую литературу. Во-вторых, и сегодня можно встретить людей, не вписывающихся в общий уклад жизни общества, признающих иные ценности.

Цель данной работы – показать эволюцию типа «лишнего человека» на примере произведений из [школьной программы](https://nevsauto.ru/chto-chitali-sovetskie-shkolniki-chto-chitali-sovetskie-shkolniki.html): «Евгений Онегин» и «Герой нашего времени» . Роман «Рудин» изучался самостоятельно.

История создания «Евгения Онегина» удивительна. работал над ним более восьми лет. Роман складывался из строф и глав, написанных в [разное время](https://nevsauto.ru/narody-naselyavshie-krym-v-raznye-vremena-kto-v-krymu-korennoi-zhitel.html). Белинский о нём сказал, что это «самое задушевное произведение Пушкина, самое любимое дитя его фантазии. Здесь вся жизнь, вся душа, вся любовь его; здесь его чувства, понятия, идеалы».

Евгений Онегин – [главный герой](https://nevsauto.ru/sotnikov-vasilii-bykov-glavnye-geroi-sotnikov-glavnye-geroi.html) произведения, молодой человек, модный, великолепно вписывающийся в светскую жизнь Петербурга, учился «чему-нибудь и как-нибудь». Он не приучен к серьёзной последовательной работе. Его появление в свете произошло достаточно рано, поэтому высшее общество ему надоело. Евгений мастерски изображал чувства, чтобы преуспеть в светском обществе. Но, став в этой игре виртуозом , достигнув предела, невольно он вышел за него и разочаровался. Произошло это потому, что приспособление практически к любой системе отношений сопровождается определённой реакцией: «Короче: русская хандра/Им овладела понемногу».

Конфликт Онегина стал своеобразным выражением протеста против законов общества, подавляющих в человеке личность, которые лишают его права быть самим собой. Бессодержательность [светского общества](https://nevsauto.ru/glavnyi-geroi---onegin-dvoistvennost-izobrazheniya-svetskogo.html) сделала душу главного героя пустой:

Нет: рано чувства в нем остыли;

Ему наскучил света шум;

Красавицы недолго были

Предмет его привычных дум;

Измены утомить успели;

Друзья и дружба надоели…

Он пытается найти дело по душе, но поиски растягиваются на [долгие годы](https://nevsauto.ru/elena-maksimova-my-s-docheryu-dolgie-gody-zhili-na-chemodanah-zvezda.html).

Так в поисках Онегин оказывается в деревне. Здесь:

Онегин дома заперся,

Зевая, за перо взялся,

Хотел писать – но труд упорный

Ему был тошен…

Отрядом книг уставил полку,

Читал, читал, а всё без толку…

Тогда Онегин берётся за управление имением дяди, но и это ему быстро надоедает. В деревне Онегина ожидали два испытания. Испытание дружбой и испытание любовью показали, что при внешней свободе главный герой так и не освободился от ложных предрассудков и мнений. В отношениях с Татьяной с одной стороны Онегин поступил благородно: «Но обмануть он не хотел/Доверчивость души невинной», – и смог достойно объясниться с девушкой. Нельзя винить героя за то, что он не ответил на любовь Татьяны, ведь всем известна поговорка: «Сердцу не прикажешь». Другое, что он действовал согласно своему резкому, охлажденному уму, а не чувствам.

Ссора с Ленским была выдумана самим Евгением. Он прекрасно осознавал это: «На тайный суд себя призвав,/Он обвинял себя во многом…». За боязнь шепота и хохотни за спиной он заплатил жизнью друга. Онегин сам не заметил, как вновь стал пленником [общественного мнения](https://nevsauto.ru/chelovek-i-obshchestvo-po-gore-ot-uma-rol-obshchestvennogo-mneniya-v-zhizni-lyudei-na.html). После гибели Ленского в нем многое переменилось, но очень жаль, что только трагедия смогла открыть ему глаза.

Таким образом, Евгений Онегин становится «лишним человеком». Принадлежа к свету, он презирает его. Онегин не находит своего места в жизни. Он одинок и не востребован. Татьяна, в которую Евгений влюбится, найдя её знатной [светской дамой](https://nevsauto.ru/sekrety-tretyakovki-kak-tak-sluchilos-chto-ilya-repin-priodel.html), не ответит ему взаимностью . Жизнь привела Онегина к логическому завершению его молодости – это полный крах, пережить который можно, только переосмыслив предшествующую жизнь. Известно, что в последней, зашифрованной главе, Пушкин приводит своего героя в стан декабристов.

Вслед за показал образ нового «лишнего человека». Им стал Печорин. В своем романе «Герой нашего времени» М. Ю. Лермонтов отобразил 30-е годы XIX века России. Это были нелегкие времена в жизни страны. Подавив восстание декабристов, Николай I стремился превратить страну в казарму – все живое, малейшие проявления свободомыслия беспощадно преследовались и подавлялись.

Роман «Герой нашего времени» состоит из пяти глав, каждая из которых имеет законченный сюжет и самостоятельную систему персонажей. О характере Печорина мы узнаем постепенно со слов [разных людей](https://nevsauto.ru/risuem-portret-cheloveka-karandashom-poetapno-kak-nauchitsya.html). Сначала о нем рассказывает штабс-капитан Максим Максимыч, затем автор, и, наконец, сам главный герой говорит о себе.

Главный герой произведения – Григорий Александрович Печорин, неординарный, умный, волевой человек. У него широкий кругозор, высокая образованность, культура. Он быстро и верно судит о людях, о жизни в целом.

Сложностью личности главного героя является двойственность, противоречивость его характера, которую и замечает простодушный Максим Максимыч: «…в холод целый день на охоте; все иззябнут, устанут – а ему ничего. А другой раз сидит у себя в комнате, ветер пахнет, уверяет, что простудился; ставнем стукнет, он вздрогнет и побледнеет, а при мне ходил на кабана один на один…". Эта противоречивость проявляется и в портрете Печорина: « Несмотря на [светлый цвет](https://nevsauto.ru/kak-sdelat-svetlo-sirenevyi-cvet-kak-poluchit-fioletovyi-cvet.html) его волос, усы его и брови были черные – признак породы в человеке»; «его глаза не смеялись, когда он смеялся». Автор дает этому два объяснения: «Это признак – или злого нрава, или глубокой грусти».

Сам же Печорин с точностью обобщает: «Во мне словно два человека: один живет в полном смысле этого слова, другой мыслит и судит его». Из этого следует, что Печорин – личность противоречивая, да он и сам это понимает: «…у меня врожденная страсть противоречить; целая моя жизнь была только цепь грустных и неудачных противоречий сердцу или рассудку».

Кроме того, его отличает постоянное стремление к действию. Печорин не может удержаться на одном месте, в окружении одних и тех же людей. Выйдя из-под опеки родных, он пустился в погоню за удовольствиями. Но очень быстро разочаровался во всем этом. Тогда Печорин пытается заняться наукой, читать книги. Но ничто не приносит ему удовлетворения, и в надежде, что «скука не живет под чеченскими пулями», он отправляется на Кавказ.

Однако где бы Печорин ни появился, он становится «топором в руках судьбы», «орудием казни». Ломает быт «мирных» контрабандистов, похищает Бэлу, тем самым, разрушая жизнь не только самой девушки, но и её отца и Казбича, добивается любви Мери и отказывается от нее, убивает на дуэли Грушницкого, предсказывает судьбу Вулича, подрывает веру старика Максима Максимыча в молодое поколение. Для чего же Печорин это делает?

В отличие от «Евгения Онегина», сюжет, в котором строится как система испытаний героя нравственными ценностями: дружбой, любовью, свободой, в «Герое нашего времени» Печорин сам подвергает проверке все главные духовные ценности, ставя эксперименты над собой и другими.

Мы видим, что Печорин не считается с чувствами других людей, практически не обращает на них внимания. Можно сказать, что поступки этого человека глубоко эгоистичны. Тем более эгоистичны, что он себя оправдывает, объясняясь с Мери: «...такова была моя участь с самого детства! Все читали на моем лице признаки дурных свойств, которых не было; но их предполагали – и они родились... я стал скрытен... я стал злопамятен... я сделался завистлив... я выучился ненавидеть... я начал обманывать... я сделался [нравственным калекой](https://nevsauto.ru/pechorin-nazyvaet-sebya-nravstvennym-kalekoi-sochinenie-pechorin.html)...»

Но мне кажется, что нельзя обвинять только самого Печорина в том, что он «сделался нравственным калекой». В этом виновато также общество, в котором нет достойного применения [лучшим качествам](https://nevsauto.ru/horoshee-polnometrazhnoe-anime-polnometrazhnye-anime-filmy-spisok.html) героя. То самое общество, которое мешало Онегину. Так Печорин выучился ненавидеть, лгать, стал скрытен, он «хоронил лучшие свои чувства в глубине сердца, там они и умерли».

Таким образом, можно сказать, что типичный молодой человек 30-х годов XIX столетия, с одной стороны, не лишен ума и талантов, в его душе таятся «силы необъятные», а с другой стороны – это эгоист, разбивающий сердца и разрушающий жизни. Печорин – это и «злой гений» и в то же время жертва общества.

В дневнике Печорина мы читаем: «...Первое мое удовольствие подчинять моей воле все, что меня окружает; возбуждать к себе чувство любви, преданности и страха – не есть ли первый признак и величайшее торжество власти». Его внимание к женщинам, желание добиться их любви – это потребность его честолюбия, жажда подчинить своей воле окружающих.

Об этом говорит его любовь к Вере. Ведь между Печориным и Верой стояла преграда – Вера была замужем, и это привлекало Печорина, который стремился добиться своего вопреки любым обстоятельствам.

Но любовь Печорина все-таки больше, чем просто интрига. Он действительно боится её потерять: « Я как безумный выскочил на крыльцо, прыгнул на своего Черкеса, которого водили по двору, и пустился во весь дух по дороге в Пятигорск. Я беспощадно погонял измученного коня, который, храпя и весь в пене, мчал меня по каменистой дороге». Вера была единственной женщиной, которую Печорин любил по-настоящему. В то же время лишь Вера знала и любила Печорина не вымышленного, а реального, со всеми его достоинствами и недостатками. «Я бы тебя должна ненавидеть... Ты ничего не дал мне, кроме страданий», – говорит она Печорину. Но, как мы знаем, такова была участь большинства людей, с которыми близко сходился Печорин…

В минуту грусти Печорин рассуждает: «Зачем я жил, для какой цели я родился? А, верно, она существовала, и, верно, было мне назначение высокое, потому, что я чувствую в душе моей силы необъятные. Но я не угадал своего назначения, я увлекся приманками страстей пустых и неблагородных». И в самом деле, было ли у Печорина «назначение высокое»?

Во-первых, Печорин – это герой своего времени, потому что в трагедии его жизни отразилась трагедия целого поколения молодых [талантливых людей](https://nevsauto.ru/anime-pro-talantlivyh-lyudei-anime-gde-glavnyi-geroi.html), не нашедших себе достойного применения. А во-вторых, сомнения главного героя во всех твердо определенных для других людей ценностях – вот то, что обрекает Печорина на одиночество, то, что делает его «лишним человеком», «младшим братом Онегина». видит сходство между Онегиным и Печориным в очень многих качествах. Он говорит о Печорине: «Это Онегин нашего времени, герой нашего времени. Несходство их между собою гораздо меньше расстояния между Онегою и Печорою». Но есть ли какие-нибудь различия между ними?

Есть, и достаточно существенные. Онегин, как пишет Белинский: « является в романе человеком, которого убили воспитание и светская жизнь, которому всё пригляделось, всё приелось. Не таков Печорин. Этот человек не равнодушно, не автоматически несет своё страдание: бешено гоняется он за жизнью, ища её повсюду; горько обвиняет он себя в своих заблуждениях. В нем неумолчно раздаются внутренние вопросы, тревожат его, мучат, и он в рефлексии ищет их разрешения: подсматривает каждое движение своего сердца, рассматривает каждую мысль свою». Таким образом, видит сходство Онегина и Печорина в их типичности для своего времени. Но Онегин поиск себя превращает в бегство от себя, а Печорин хочет найти себя, но его поиск полон разочарований.

Действительно, время не стоит на месте, на месте не стояло и развитие «темы лишнего человека». Своё продолжение она нашла в творчестве. Главным предметом [художественного изображения](https://nevsauto.ru/ostagram-servis-na-osnove-neiroseti-kombiniruyushchii-foto-i-ornamenty-v-hudozhestvennye-shedevry-stili.html) у этого писателя является «быстро изменяющаяся физиономия русских людей культурного слоя». Писателя привлекают «русские Гамлеты» – тип дворянина- интеллектуала, захваченного культом философского знания 1830-х – начала 1840-х. Один из таких людей явился в первом романе «Рудин», созданного в 1855 году. Прототипом главного героя Дмитрия Рудина стал.

Дмитрий Рудин, появляется в поместье богатой барыни Дарьи Михайловны Ласунской. Встреча с ним становится событием, привлекшим самое заинтересованное внимание обитателей и гостей имения: «Вошел человек лет тридцати пяти, высокого роста, несколько сутуловатый, курчавый, с лицом неправильным, но выразительным и умным…с жидким блеском в быстрых темно-синих глазах, с прямым широким носом и красиво очерченными губами. Платье на нем было не ново и узко, словно он из него вырос».

Характер Рудина раскрывается в слове. Он - гениальный оратор: «Рудин владел едва ли не высшей тайной – музыкой красноречия. Он умел, ударяя по одним струнам сердец, заставлять смутно звенеть и дрожать все другие». Просвещение, наука, смысл жизни - вот о чем говорит Рудин так увлеченно, вдохновенно и поэтично. Высказывания главного героя произведения вдохновляют и зовут к обновлению жизни, к героическим свершениям. Силу воздействия Рудина на слушателей, убеждение словом ощущают все. Озлоблен и не признает достоинств Рудина один Пигасов – от зависти и обиды за поражение в споре. Однако за необыкновенно [красивыми речами](https://nevsauto.ru/angliiskie-frazeologizmy-sdelai-svoyu-rech-krasivee-angliiskie.html) есть скрытая опустошенность.

В отношениях с Натальей раскрывается одно из главных противоречий характера Рудина. Только что накануне он вдохновенно говорил о будущем, о смысле жизни, и вдруг перед нами совершенно разуверившийся в себе человек. Неспособность Рудина сделать последний шаг проявилась, когда у Авдюхина пруда на вопрос Натальи: «Что нам надобно теперь делать?» он ответил: «Покориться судьбе…».

Высокие помыслы Рудина сочетаются с практической неподготовленностью. Он берется за агрономические преобразования, но, увидев безуспешность своих попыток, уезжает, теряя при этом «насущный кусок хлеба». Неудачей оканчивается попытка преподавать в гимназии и служба секретарем у сановного лица. «Несчастье Рудина состоит в том, что он России не знает…» – сказал как-то совершенно противоположный Рудину Лежнев. Действительно, именно оторванность от жизни делает Рудина «лишним человеком». Герой живет лишь порывами души и мечтаниями. Так он скитается, не находя дела, которое сможет довести до конца. И через несколько лет, встретившись с Лежневым, Рудин корит себя: «Да только приюта я не стою. Испортил я свою жизнь и не служил мысли, как следует». Его скитальческой судьбе вторит в романе скорбный и бесприютный пейзаж: «А на дворе поднялся ветер и завыл зловещим завыванием, тяжело и злобно ударяясь в звенящие стекла. Наступила долгая осенняя ночь. Хорошо тому, кто в такие ночи сидит под кровом дома, у кого есть теплый уголок... И да поможет Господь всем бесприютным скитальцам!»

Финал романа трагичен и героичен одновременно. Рудин гибнет на баррикадах Парижа. О нем всего то и скажут: «Поляка убили».

В Рудине отражена трагическая судьба человека тургеневского поколения: В нем есть энтузиазм; а это самое драгоценное качество в наше время. Мы все стали невыносимо рассудительны, равнодушны и вялы; мы заснули, мы застыли, и спасибо тому, кто хоть на миг нас расшевелит и согреет».

Рудин - это иной вариант типа "лишнего человека" по сравнению с Онегиным и Печориным. Герои романов и по своей [жизненной позиции](https://nevsauto.ru/chackii-glavnyi-geroi-komedii-gore-ot-uma-obraz-chackogo-v-komedii-griboedova.html) индивидуалист и "эгоист поневоле", а Рудин - это не только герой другого, более позднего времени, но и другой герой. В отличие от своих предшественников Рудин стремится к общественно-полезной деятельности. Он не просто отчужден от среды, но делает попытки как-то изменить ее. На это существенное различие между Рудиным и Печориным указывает: "Один эгоист, не думающий ни о чем, кроме своих личных наслаждений; другой - энтузиаст, совершенно забывающий о себе и весь поглощаемый общими вопросами; один живет для своих страстей, другой - для своих идей. Это люди различных эпох, различных натур".

Итак, тема «лишнего человека» приходит к своему завершению. В XX веке некоторые писатели возвращались к ней. Но возвращение уже не открытие: XIX век открыл и исчерпал тему «лишнего человека».
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Пушкина на рукописи «Евгения Онегина».
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Иллюстрация к роману «Герой нашего времени».
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Рудин у Ласунских.

20–50-х годов 19 века.

Черты лишнего человека

К основным чертам «лишнего человека» относят отчужденность от официальной жизни [николаевской России](https://nevsauto.ru/revizor-deistvie-1-deistvuyushchie-lica-harakteristiki-glavnyh.html), уход от родной социальной среды (почти всегда дворянской), осознание своих значительных способностей, интеллектуального и нравственного превосходства, по сравнению с другими представителями своего класса.

Также «Краткой литературной энциклопедией» в статье о «лишнем человеке» отмечаются такие качества как «душевная усталость, глубокий скептицизм, разлад между словом и делом и, как правило, общественная пассивность».

Не находя реализации своим талантам в высших кругах, герой проводит жизнь в праздных увлечениях или пытается преодолеть скуку дуэлями, любовными интригами, азартными играми , авантюрными приключениями, участием в военных действиях и так далее.

Представители в литературе

Сам термин «лишний человек» получил широкое распространение после выхода «Дневника лишнего человека» И.С. Тургенева в 1850 году, но формирование [данного типа](https://nevsauto.ru/esli-chelovek-uvolnyaetsya-vo-vremya-otpuska-osobennosti-dannogo-tipa.html) происходило уже с начала 19 века.

Первыми и наиболее [яркими представителями](https://nevsauto.ru/v-m-shukshin-yarkii-predstavitel-derevenskoi-prozy-srezal-po-opredeleniyu.html) «лишних людей» принято считать Евгения Онегина из романа в стихах А.С. Пушкина «Евгений Онегин» (1823–1831) и Григория Печорина из романа «Герой нашего времени» М.Ю. Лермонтова (1839–1840). На смену им пришли Бельтов («Кто виноват?» А.И. Герцена, 1841–1846), затем Агарин («Саша» Н.А. Некрасова, 1856) и целая вереница героев Тургенева: Чулкатурин («Дневник лишнего человека», 1850), Рудин («Рудин», 1856), Лаврецкий («Дворянское гнездо», 1859) и другие. Принято также причислять к типу «лишнего человека» И.И. Обломова («Обломов» И.А Гончаров, 1859), но данная точка зрения не находит единодушия в литературоведческих работах, и поэтому до сих пор является спорной.Гончаров Иван Александрович



"Лишний человек" в литературном процессе

Тема «лишнего человека» появилась и получила широкое распространение в русской литературе неслучайно. «Лишний человек» не был «выдумкой» авторов, это был тип, который реально существовал и действовал в обществе начала 19 века, «лишний человек» был «героем своего времени». А.С. Пушкин отмечал: «...Равнодушие к жизни и к ее наслаждениям,... преждевременная старость души... сделались [отличительными чертами](https://nevsauto.ru/literaturnyi-personazh-geroi-obrazy-i-haraktery-otlichitelnye-cherty.html) молодежи 19-го века». О [современном поколении](https://nevsauto.ru/chem-interesen-dlya-sovremennogo-pokoleniya-oblomov-oblomov-roman-i-a.html) высказывался и А.И. Герцен: «...Все мы в большей или меньшей степени Онегины, только не предпочитаем быть чиновниками или помещиками».

Как отмечается А. Лаврецким в «[Литературной энциклопедии](https://nevsauto.ru/metamorfozy-zhanra-znachenie-slova-vodevil-v-literaturnoi-enciklopedii.html)» появление «лишних людей» связывалось с несоответствием полученного ими западно-европейского образования реалиям жизни в России, а также гнетом николаевской реакции после разгрома декабристов. Гнет деспотизма, крепостничества, неразвитость общественной жизни выдвинули тему «лишнего человека» на более видное место по сравнению с западно-европейскими литературами. Ее значение возросло и оттого, что она отразила пробуждение личного начала, нравственного самосознания и самостоятельности индивидуума. Отсюда повышенный драматизм темы «лишнего человека» в русской литературе, возрастающая интенсивность нравственных и [идейных исканий](https://nevsauto.ru/puti-iskanii-smysla-zhizni-andreem-bolkonskim-i-perom-bezuhovym-put.html) героя.

Велика была и историко-литературная роль темы «лишнего человека». Возникнув как переосмысление романтического героя, тип «лишнего человека» развивался под знаком реалистической типизации, выявления «разности» (Пушкин) между героем и его творцом. Существенным в данной теме был и отказ от просветительских, морализаторских установок во имя максимально полного и беспристрастного анализа, отражения диалектики жизни (этим объяснялось неприятие многими романтиками образов «лишнего человека», в частности неприятие декабристами Евгения Онегина). Наконец, важно было в теме «лишнего человека» и утверждение ценности отдельного человека, личности, интерес к «истории души человеческой» (Лермонтов; из предисловия к «Журналу Печорина»), что создавало почву для плодотворного [психологического анализа](https://nevsauto.ru/malenkie-tragedii-kak-cikl-zhanrovaya-specifika-svoeobrazie-psihologicheskogo.html) и подготовляло будущие завоевания русского реализма.

Образ скучающего героя в произведениях отечественной  
классики **XIX в.**

При всем многообразии литературных  
типов в русской классике 19 века ярко выделяется образ скучающего героя.  
Зачастую его соотносят с образом «лишнего человека»

«Лишний человек», «лишние люди» –  
откуда взялся этот термин в русской литературе? Кто впервые так удачно применил  
его, что он прочно и надолго утвердился в произведениях Пушкина, Лермонтова,  
Тургенева, Гончарова? Многие литературоведы полагают, что он был придуман А.И.  
Герценым. По другой версии сам Пушкин в черновом варианте VIII главы  
«Евгения Онегина» назвал своего героя лишним: «Онегин как нечто лишнее стоит».

Помимо Онегина, многие критики XIX века и  
некоторые литературоведы ХХ к типу «лишнего человека» относят Печорина, героев  
романов И.С.Тургенева Рудина и Лаврецкого, а также Обломова И.А.Гончарова.

Каковы же основные тематические  
признаки этих персонажей, «лишних людей»? Это прежде всего личность,  
потенциально способная на какое-либо общественное действие. Ею не принимаются предлагаемые  
обществом «правила игры», характерно неверие в возможность что-либо изменить.  
«Лишний человек» – личность противоречивая, часто конфликтующая с обществом и  
его [жизненным укладом](https://nevsauto.ru/zhiznennyi-uklad-i-tradicii-grekov-harakter-zhizni-grekov-i-ih-oblik.html). Это также герой, безусловно, неблагополучный в  
отношениях с родителями, да и несчастный в любви. Положение его в обществе  
неустойчиво, содержит противоречия: он всегда хоть какой-то стороной связан с  
дворянством, но – уже в период упадка, о славе и богатстве – скорее память. Он  
помещен в среду, так или иначе ему чуждую: более высокое или низкое окружение,  
всегда присутствует некий мотив отчуждения, не всегда сразу лежащий на  
поверхности. Герой в меру образован, но это образование скорее незавершенное,  
бессистемное; словом, это не глубокий мыслитель, не ученый, но человек со  
«способностью суждения» делать скорые, но незрелые заключения. зачастую  
внутренняя опустошенность, скрытая неуверенность. Часто – дар красноречия,  
умения в письме, ведение записей или даже писание стихов. Всегда некоторая  
претензия быть судьей своих ближних; оттенок ненависти обязателен. Словом,  
герой – жертва жизненных канонов.

Роман «Евгений Онегин» – произведение удивительной творческой судьбы. Он создавался более семи  
лет – с мая 1823 года по сентябрь 1830.

Пушкин, в процессе работы над  
романом, ставил перед собой задачу продемонстрировать в образе Онегина «ту  
преждевременную старость души, которая стала основной чертой молодого  
поколения». И уже в первой главе писатель отмечает социальные факторы,  
обусловившие характер главного героя. Это принадлежность к высшему слою  
дворянства, обычное для этого круга воспитание, обучение, первые шаги в свете,  
опыт «однообразной и пестрой» жизни в течение восьми лет. Жизнь «свободного»  
дворянина, не обремененного службой, – суетная, беззаботная, насыщенная развлечениями  
и [любовными романами](https://nevsauto.ru/istoricheskie-lyubovnye-romany-v-formate-doc-zhanr-istoricheskie.html), – укладывается в один утомительно длинный день..

Словом, Онегин в [ранней юности](https://nevsauto.ru/avtor-proizvedeniya-detstvo-otrochestvo-yunost-rannee.html) –«забав и роскоши дитя». Между прочим, на этом  
жизненном отрезке Онегин – человек по-своему оригинальный, остроумный, «ученый  
малый», но все же вполне обычный, покорно следующий за светской «чинною  
толпой». Единственное, в чем Онегин «истинный был гений», что «знал он тверже  
всех наук», как не без иронии замечает Автор, была «наука страсти нежной», то  
есть умение любить не любя, имитировать чувства, оставаясь холодным и  
расчетливым.

Первая глава – переломный момент в  
судьбе главного героя, который сумел отказаться от стереотипов светского  
поведения, от шумного, но внутренне пустого «обряда жизни». Тем самым Пушкин  
показал, как из безликой, но требующей безусловного подчинения толпы вдруг  
появилась яркая, [незаурядная личность](https://nevsauto.ru/tema-geroi-nashego-vremeni---pervyi-psihologicheskii-roman-v-russkoi.html), способная свергнуть «бремя» светских  
условностей, «отстать от суеты».

Затворничество Онегина – его  
необъявленный конфликт со светом и с обществом деревенских помещиков – только  
на первый взгляд кажется «причудой», вызванной сугубо индивидуальными  
причинами: скукой, «русской хандрой». Это новый этап жизни героя. Пушкин  
подчеркивает, что этот конфликт Онегина, «онегинская неподражательная  
странность» стала своеобразным выразителем протеста главного героя против  
социальных и духовных догм, подавляющих в человеке личность, лишающих его права  
быть самим собой. А пустота души героя стала следствием пустоты и  
бессодержательности [светской жизни](https://nevsauto.ru/citaty-o-svetskom-obshchestve-voina-i-mir-izobrazhenie-svetskogo.html). Онегин ищет новые духовные ценности: в  
Петербурге и в деревне он усердно читает, пробует писать стихи. Этот его поиск  
новых жизненных истин растянулся на долгие годы и остался незавершенным.  
Очевиден и внутренний драматизм этого процесса: Онегин мучительно освобождается  
от груза старых представлений о жизни и людях, но прошлое не отпускает его.  
Кажется, что Онегин – полноправный хозяин [собственной жизни](https://nevsauto.ru/krymov-dmitrii-anatolevich-semya-deti-dmitrii-krymov-teatralnyi.html). Но это только  
иллюзия. В Петербурге и в деревне ему одинаково скучно – он так и не может  
преодолеть в себе душевную лень и зависимость от «общественного мнения».  
Следствием этого стало то, что лучшие задатки его натуры были убиты светской  
жизнью. Но героя нельзя считать только жертвой общества и обстоятельств. Сменив  
образ жизни, он принял ответственность за свою судьбу. Но отказавшись от праздности  
и суеты света, увы, не стал деятелем, а остался всего лишь созерцателем.  
Лихорадочная погоня за удовольствиями сменилась уединенными размышлениями  
главного героя.

Для писателей, уделявших своим  
творчеством внимание теме «лишнего человека», характерно «испытывать» своего  
героя дружбой, любовью, дуэлью, смертью. Не стал исключением и Пушкин. Два  
испытания, которые ожидали Онегина в деревне, –  
испытание любовью и испытание дружбой – показали, что внешняя свобода автоматически  
не влечет за собой освобождение от ложных предрассудков и мнений. В отношениях  
с Татьяной Онегин проявил себя как благородный и душевно [тонкий человек](https://nevsauto.ru/chto-oznachaet-golubaya-aura-krasnaya-i-rozovaya-aura-chto-oznachayut-takie.html). И  
нельзя винить героя за то, что он не ответил на любовь Татьяны: сердцу, как  
известно, не прикажешь. Другое дело, что Онегин послушался не голоса своего  
сердца, а голоса рассудка. В подтверждение этому скажу, что еще в первой главе  
Пушкин отметил в главном герое «резкий, охлажденный ум» и неспособность к  
сильным чувствам. И именно эта душевная диспропорция и стала причиной несостоявшейся  
любви Онегина и Татьяны. Испытание дружбой Онегин также не выдержал. И в этом  
случае причиной трагедии стала его неспособность жить жизнью чувства. Недаром  
автор, комментируя состояние героя перед дуэлью, замечает: «Он мог бы чувства  
обнаружить, / А не щетиниться, как зверь». И на именинах Татьяны, и перед  
дуэлью с Ленским Онегин показал себя «мячиком предрассуждений», «заложником  
светских канонов», глухим и к голосу собственного сердца, и к чувствам  
Ленского. Его поведение на именинах – обычная «светская злость», а дуэль –  
следствие равнодушия и боязни злоязычия закоренелого бретера Зарецкого и  
соседей-помещиков. Онегин и сам не заметил, как стал пленником своего старого  
кумира – «общественного мнения». После убийства Ленского Евгений изменился  
просто кардинально. Жаль, что только трагедия смогла открыть ему прежде  
недоступный мир чувств.

В подавленном состоянии духа Онегин  
покидает деревню и начинает странствия по России. Эти странствия дают ему  
возможность полнее взглянуть на жизнь, переоценить себя, понять, сколь  
бесплодно и много растратил он времени и сил в пустых утехах.

В восьмой главе Пушкин показал новый  
этап в духовном развитии Онегина. Встретив Татьяну в Петербурге, Онегин  
совершенно преобразился, в нем ничего не осталось от прежнего, холодного и  
рассудочного человека – он пылкий влюбленный, ничего не замечающий, кроме  
предмета своей любви (и этим очень напоминает Ленского). Он впервые испытал  
настоящее чувство, но оно обернулось новой [любовной драмой](https://nevsauto.ru/opyt-dramaturgii-v-tvorchestve-tolstogo-lyubovnaya-drama-lva-tolstogo.html): теперь уже Татьяна  
не смогла ответить на его запоздалую любовь. И, как и прежде, на первом плане в  
характеристике героя – соотношение между разумом и чувством. Теперь уже разум  
был побежден – Онегин любит, «ума не внемля строгим пеням». Однаков тексте напрочь отсутствуют итоги духовного  
развития героя, поверившего в любовь и счастье. Значит, Онегин опять не достиг  
желанной цели, в нем по-прежнему нет гармонии между разумом и чувством.

Таким образом, Евгений Онегин  
становится «лишним человеком». Принадлежа к свету, он презирает его. Ему, как  
отмечал Писарев, только и остается, что «махнуть рукой на скуку светской жизни,  
как на неизбежное зло». Онегин не находит своего истинного назначения и места в  
жизни, он тяготится своим одиночеством, невостребованностью. Говоря словами  
Герцена, «Онегин… лишний человек в той среде, где он находится, но, не обладая  
нужной силой характера, никак не может вырваться из нее». Но, по мнению самого  
писателя, образ Онегина не закончен. Ведь роман в стихах по существу  
завершается такой постановкой вопроса: «Каким будет Онегин в дальнейшем?» Сам  
Пушкин оставляет характер своего героя открытым, подчеркнув этим саму  
способность Онегина к резкой смене ценностных ориентиров и, замечу,  
определенной готовностью к действию, к поступку. Правда, возможностей для  
реализации себя у Онегина практически нет. Но роман не отвечает на  
вышепоставленный вопрос, он его задает читателю.

Вслед за пушкинским героем и **Печорин,**[действующее лицо](https://nevsauto.ru/ivan-turgenev---otcy-i-deti-otcy-i-deti-deistvuyushchie-lica-otcy-i.html)**романа  
М.Ю.Лермонтова «Герой нашего времени»,**явил собой тип «лишнего человека».  
Перед читателем предстает снова скучающий герой, но он отличается отОнегина.

У Онегина – равнодушие, пассивность,  
бездействие. Не то Печорин. «Этот человек не равнодушно, не апатически несет  
страдание: бешено гоняется он за жизнью, ища ее повсюду; горько обвиняет он  
себя в своих заблуждениях». Печорину свойственны яркий индивидуализм,  
мучительный самоанализ, внутренние монологи, умение беспристрастно оценить  
себя. «Нравственный калека», –скажет он  
о себе. Онегин же просто скучает, ему присущи скептицизм и разочарование.  
Белинский как-то отмечал, что «Печорин – эгоист страдающий», а «Онегин –  
скучающий». И в какой-то мере это так.

Печорин от скуки, от неудовлетворенности в жизни  
ставит эксперименты и над собой и над людьми. Так, например, в «Бэле” Печорин  
ради обретения нового духовного опыта не задумываясь жертвует и князем, и  
Азаматом, и Казбичем, и самой Бэлой. В «Тамани” он позволил себе из любопытства  
вмешаться в жизнь «[честных контрабандистов](https://nevsauto.ru/pechorin-i-chestnye-kontrabandisty-pechorin-v-krugu-chestnyh-kontrabandistov-neskolko-interesnyh-sochi.html)” и заставил их бежать, бросив дом, а  
заодно и слепого мальчика.

В «Княжне Мери” Печорин вмешивается в завязавшийся  
роман Грушницкого и Мери, вихрем врывается в наладившуюся жизнь Веры. Ему  
тяжко, ему пусто, ему скучно. Он пишет о своей тоске и о притягательности  
«обладания душой” другого человека, но ни разу не задумывается, откуда взялось  
его право на это обладание! Размышления Печорина в «Фаталисте” о вере и  
безверии относятся не только к трагедии одиночества современного человека в  
мире. Человек, утратив Бога, утратил главное - моральные ориентиры, твердую и  
определенную систему [нравственных ценностей](https://nevsauto.ru/duhovno-nravstvennye-cennosti-v-proizvedenii-evgenii-onegin.html). И никакие эксперименты не дадут  
Печорину радости бытия. Уверенность может дать только вера. А глубокая вера  
предков утрачена в век Печорина. Утратив веру в Бога, герой утратил и веру в  
себя - в этом его трагедия.

Удивительно, что Печорин, понимая все это, в то же  
время не видит истоков своей трагедии. Он размышляет следующим образом: «Зло  
порождает зло; первое страдание дает понятие об удовольствии мучить другого…”  
Получается, что весь мир, окружающий Печорина, построен на законе духовного  
рабства: мучают, чтобы получить удовольствие от страданий другого. И  
несчастный, страдая, мечтает об одном - отомстить обидчику. Зло порождает зло  
не само по себе, но в мире без Бога, в обществе, где попраны нравственные  
законы, где только угроза юридического наказания как-то ограничивает разгул  
вседозволенности.

Печорин постоянно ощущает свою нравственную  
ущербность: он говорит о двух половинах души, о том, что [лучшая часть](https://nevsauto.ru/kakuyu-chast-semgi-luchshe-solit-kak-zasolit-steik-semgi-v-domashnih.html) души  
«высохла, испарилась, умерла”. Он «сделался нравственным калекой” - вот  
истинная трагедия и наказание Печорина.

Печорин – личность противоречивая,  
да он и сам это понимает: «…у меня врожденная страсть противоречить; целая моя  
жизнь была только цепь грустных и неудачных противоречий сердцу или рассудку».  
Противоречие становится формулой существования героя: он сознает в себе  
«назначенье высокое» и «силы необъятные» – и разменивает жизнь в «страстях  
пустых и неблагодарных». Вчера он перекупил ковер, который понравился княжне, а  
сегодня, накрыв им свою лошадь, не спеша провел ее мимо окон Мери… Остаток дня  
осмысливал «впечатление», которое произвел. И на это уходят дни, месяцы, жизнь!

Печорин, к сожалению, так и остался  
до конца жизни «умной ненужностью». Таких людей, как Печорин, создавали  
общественно-политические условия 30-х годов XIX века, времена мрачной реакции и  
полицейского надзора. Он по-настоящему живой, одаренный, смелый, умный. Его  
трагедия – это трагедия [деятельного человека](https://nevsauto.ru/chto-meshaet-oblomovu-byt-deyatelnym-chelovekom-chto-meshaet-oblomovu.html), у которого отсутствует дело.  
Печорин жаждет деятельности. Но возможностей применить эти свои душевные  
стремления на практике, реализовать их, у него нет. Изнуряющее чувство пустоты,  
скуки, одиночества толкает его на разного рода авантюры («Бэла», «Тамань»,  
«Фаталист»). И в этом трагедия не только этого героя, но и всего поколения 30-х  
годов: «Толпой угрюмою и скоро позабытой, / Над миром мы пройдем без шума и  
следа, / Не бросивши векам ни мысли плодовитой, / Ни гением начатого труда…».  
«Угрюмою»… Это толпа разобщенных одиночек, не связанных единством целей,  
идеалов, надежд…

Не обошел вниманием тему «лишних  
людей» и И.А.Гончаров, создав один из выдающихся романов XIX века, – **«Обломова».**Его [центральный герой](https://nevsauto.ru/krug-osnovnyh-problem-romana-geroi-nashego-vremeni-geroi-nashego.html), Илья  
Ильич Обломов – скучающий барин, лежащий на диване, мечтающий о преобразованиях  
и счастливой жизни в кругу семьи, но ничего не делающий чтобы воплотить мечты в  
действительность. Несомненно, Обломов – порождение своей среды, своеобразный  
итог социально-нравственного развития дворянства. Для дворянской интеллигенции  
не прошло бесследно время существования за счет крепостных крестьян. Все это  
породило леность, апатию, абсолютную неспособность к активной деятельности и  
типично сословные пороки. Штольц называет это «обломовщиной».

Критик Добролюбов в образе Обломова  
увидел прежде всего социально-типическое явление, а ключом к этому образу  
считал главу «Сон Обломова». «Сон» героя не совсем похож на сновидение. Это  
достаточно стройная, логичная, с обилием подробностей картина жизни Обломовки.  
Скорее всего, это не собственно сон, с характерной для него алогичностью, а  
условный сон. Задача «Сна», как отмечал В.И.Кулешов, дать «предварительную  
историю, важное сообщение о жизни героя, его детстве… Читатель получает важные  
сведения, благодаря какому воспитанию герой романа сделался лежебокой… получает  
возможность осознать, где и в чем именно эта жизнь «обломилась». Каково же  
детство Обломова? Это безоблачная жизнь в усадьбе, «полнота удовлетворенных  
желаний, раздумье наслаждения».

А намного ли отличается она от той,  
которую ведет Обломов в доме на Гороховой улице? Хотя Илья готов внести в эту  
идиллию некоторые изменения, основы ее останутся неизменными. Ему совершенно  
чужда жизнь, которую ведет Штольц: «Нет! Что из дворян делать мастеровых!». Он  
совершенно не сомневается в том, что крестьянин должен всегда работать на  
барина.

И беда Обломова прежде всего в том,  
что жизнь, которую он отвергает, сама не принимает его. Обломову чужда  
деятельность; его мировоззрение не позволяет ему адаптироваться к жизни  
помещика-предпринимателя, найти свою стезю, как это сделал Штольц. Все это делает Обломова «лишним человеком».