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**Аннотация**: В статье о "Русском мире", в первой части говорится, что русская религиозная философия выдвигает Женский Логос, а это голос трикстера-обманщика. А материалистическая линия постструктурализма говорит, что в общине действует экономика Дара, что мешает накоплению богатства и процессу классообразования, оставляя нас в первобытнообщинном строе и чтобы выйти оттуда, нужна религия классового общества, Наше православие, несущее туранское наследие-это апофатическое богословие, которое отвергает знание, а знание в голове берётся только извне и вот этот трикстер устраивает постмодернистский карнавал игры, а у власти окажется только человек образованный, мыслящий диалектически и структуралистски. Кант писал, что в сознании существуют априорные формы: качество, количество, отношение, модальность. Это и есть структура, основа структурализма и постструктурализм говорит, чтобы постичь истинное бытие, нужно выйти за границы априорных форм и объять бытие целиком. Постструктурализм с помощью игры удваивает реальность, то есть создаёт симулякр истинного бытия.
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**Resume:** In the article about the "Russian World", the first part says that Russian religious philosophy puts forward the Female Logos, and this is the voice of a trickster-deceiver. And the materialist line of poststructuralism says that the economy of the Gift operates in the community, which interferes with the accumulation of wealth and the process of class formation, leaving us in a primitive communal system and in order to get out of there, we need a religion of a class society.Our Orthodoxy, carrying a Turanian heritage, is an apophatic theology that rejects knowledge , and knowledge in the head is taken only from the outside, and this trickster arranges a postmodern carnival of the game, and only an educated person who thinks dialectically and structuralistically will be in power. Kant wrote that there are a priori forms in consciousness: quality, quantity, attitude, modality. Hegel put forward a dialectical model: being, essence, concept and finally Marx: dialectical materialism. This is the structure, the basis of structuralism, and poststructuralism says that in order to comprehend true being, you need to go beyond the boundaries of a priori forms and embrace being entirely. Poststructuralism doubles reality through play, that is, it creates a simulacrum of true being.
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Россия после распада СССР спроецировала на весьма специфическое постсоветское общество готовые нормативы контемпорального западного общества, в котором в этот период (который длится и в настоящее время) завершался переход от нации к гражданскому обществу. Имела место разсинхронизация: России только предстояло создавать буржуазную нацию на обломках «советского народа», а на Западе заканчивали с последними остатками «национальной идентичности» и выкорчевывали национализм. В этот момент можно было пойти разными путями, но российские элиты выбрали путь прямого воспроизводства контемпоральной западной модели. Так Россия номинально провозгласила себя либерально-демократической рыночной страной, в которой полным ходом идет строительство «гражданского общества». Разница с западными странами состояла в том, что гражданское общество строилось там на основании нации (вторая производная от этноса), а в России на основании народа (первая производная от этноса). Фаза нации выпадала. Нормативная репрезентация входила (в очередной раз) в конфликт с реальным положением дел в обществе. [6 c.591]

К весне 2014 г. в Москве укрепилась тенденция к иррациональному, на первый взгляд, объединению логик и риторики трех дискурсов: о национальной идентичности (включая идеи о защите соотечественников, русском мире, «разделенном народе», большой российской цивилизации), о международной безопасности и о сохранении внутренней стабильности. Угрозы во всех трех системах координат видятся в политике стран Запада.

Трансформация национальной идентичности в России стала менять сложившуюся после окончания холодной войны систему международных отношений в Европе и на постсоветском пространстве. В России сформировалась новая внешнеполитическая доктрина, больше связанная с внутренними представлениями о российской идентичности, чем с концепциями мироустройства, которые вырабатываются в рамках теории и практики международных отношений. Это создает серьезнейшее напряжение во взаимоотношениях между Россией и странами Запада, с одной стороны, а также практически со всеми постсоветскими государствами — с другой. То, что выглядит как восстановление исторической справедливости и защита русского мира в одной системе координат, в других дискурсах воспринимается как захват большим государством части территории более слабого соседа. Главная же проблема заключается в том, что господствующие в России взгляды формируются в полной изоляции от общепринятых в Европе и Северной Америке представлений о международных отношениях.[7]

Русской философии сегодня не существует. У нее есть предпосылки и у нее есть базис. У нее есть предыстория. У нее есть даже почти удавшаяся попытка рождения. Во всем этом можно вполне увидеть очертания завета русской философии, контуры возможного Русского Логоса. Мы знаем, что он будет православным, платоническим, скорее всего градуальным, отличным от западного и женским. Мы знаем даже его имя — «София». И знаем, что это имя Русской Идеи и русской миссии.[4 c.515]

Рассмотрим последовательно идеалистический и материалистический дискурсы постструктурализма.

Одна из идеалистических линий русской философии представлена работой имяславца А.Ф.Лосева.

«Философия имени» основана на изначальном допущении принципиальной возможности подобия Бога и мира. Феноменологическая редукция особого рода, применённая к слову, позволяет трактовать Космос как своего рода «лестницу именитства». Последовательно отвлекаясь от фонетических, морфологических, этимологических, синтагматических, пойематических и пр. «слоёв» слова - от того, что составляло предмет традиционной лингвистики, философ фиксирует своё внимание на единственно, с его точки зрения, значимом аспекте слова – ноэматическом, области чистого значения. Именно на уровне становится очевидной предметная сущность слова. Ноэма есть «свет смысла, освещающий, т.е. осмысливающий, звуки и отзначения звуков как таковых совершенно отличный»[9c.644]. Ноэма фиксируется как «вне-субъектная» и вне-индивидуальная стихия понимания»[9c.645], возникающая при взаимоопределении предметной сущности и инобытия. По мысли Лосева, сущее и инобытие взаимоопределяют друг друга в образе, который возникает в результате меонального «окружения» смысла, оформления его, следовательно, сущность(так же, как и меон) может существовать не только «в себе», но и в «модусе определённого осмысления, в модусе явленной, выраженной сущности»[9 c.654]. Эту последнюю Лосев называет энергемой. Через понятие энергемы становится возможным конструирование зафиксированного в имени, иерархически организованного мироздания. Момент взаимодействия сущего с меоном и осмысления его понимается как энергия его предметной сущности, в которой и задан смысл в сей иерархии. Основная онтологическая модель, выдвигаемая Лосевым, это троица, выраженная в факте – Софии и явленная в Символе – Имени. Манифестации имени, взятые в двуединстве с некой умной материей, образуют Первозданную сущность как совокупность умных сил, как метаоснову наличного бытия.

Мы готовы допустить смелую гипотезу, что русский Логос, софийный Логос, есть Логос Диониса. Но правильнее было бы сказать, что брак Диониса и Ариадны, следствием которого становится рождение сверхчеловека, является метафорой Софии. Сверхчеловек предстает здесь как разгадка таинства души: «только когда герой покинул её [Ариадну], приближает к ней [душе], в сновидении, – сверхгерой» (Ф.Ницше); Ариадна, пребывающая между Тесеем и Дионисом, вступает в брак с божеством, становясь бессмертной богиней. Сверхгерой, сверхчеловек есть не то иное, как световой человек, – фигура, которая подводит нас к иной антропологии, антропологии mundus imaginalis.[4 c.515]

В рамках деконструкции утрачивают своё значение такие оппозиции структурализма как «означающее/означаемое» или «синтагматика/парадигматика». Текст представляется в виде «палимпсеста», множества неприсутствующих или присутствующих в форме «следа» слоёв других текстов.

Рассмотрим теперь материалистическую линию. Структуралист и позитивист де Соссюр опирался на русскую формальную школу, и говорил, что знак в языке имеет психическую, а не материальную природу и пытался очистить язык от экстралингвистических аспектов, что сейчас является центром дискуссии и оспаривается. Соссюр утверждал, что языковой знак состоит из означающего (акустического образа) и означаемого (понятия). Языковой знак имеет два основных свойства. Первое заключается в произвольности связи между означающим и означаемым, то есть в отсутствии между ними внутренней, естественной связи. Второе свойство языкового знака состоит в том, что означающее обладает протяжённостью в одном измерении (во времени).[14c.44]

Интеллектуальное неудовлетворение, связанное с холистической тупиковостью ортодоксальной марксистской культурологии, сопровождалось на рубеже 70-80-х гг. глубинным культурным кризисом, точнее, кризисом идентичности модернистского субъекта.

В области языка мы предлагаем вернуться к «понимающей» социологии в духе традиции русской социологии на другом основании: постструктурализм повлиял на развитие постмодернизма как нового типа теоретизирования и размышления о реальности.[9 c.30] Создатель структурной антропологии Карл Леви-Стросс, который посвятил изучению мифологического сознания несколько фундаментальных исследований, в том числе книгу «Мышление дикарей» и четырехтомный труд «Мифологичные», утверждал, основываясь на анализе широкого этнографического и собственно мифологического материала, что базу мифологического мышления составляет система оппозиций (черное – белое, верх – низ, правое – левое, мужское – женское и т.д.). В данной схеме особую роль он отводит центральным героям мифологических повествований – культурным героям – которые, по его мнению, призваны выполнять функцию прогрессивного посредничества (медиации) между этими фундаментальными противоположностями. К. Леви-Строс считал мифы инструментом первобытной логики, ищущей выхода из противоречий за счет введения промежуточной фигуры «медиатора», и уделял большое внимание культурным героям и трикстерам, как подобным медиаторам.[19] Тем самым Леви-Стросс перевёл структурализм в постструктурализм. Постмодернизм – весьма пестрое и неоднородное направление охватывающее разные сферы гуманитарного знания. Его характерными чертами являются: отказ от претензий на объективное познание реальности, трактовка реальности как "текста", который может поддаваться бесконечным толкованиям и перетолкованиям, отказ от попыток создания универсальных теорий ("метанарративов") и внимание к "частному", "локальному". Эти установки постмодернизма способствуют повышенному интересу именно к явлениям культуры. Социальная реальность предстает как реальность, созданная значениями, как текст, который можно читать и перечитывать, каждый раз вкладывая в него новый смысл. При этом точек зрения может быть бесконечно много, и ни одна не может считаться более важной, чем другая. Отсюда– повышенный интерес к культурному разнообразию, различным "мирам значений", а также – к тому, как эти значения формируются.[10 c.30]

Предлагаем своё видение русского Логоса в материалистическом дискурсе: рассматривать мир как текст на основе философии постструктуралиста Р. Барта, в частности его произведения S/Z, где он выделяет пять голосов в тексте — Голос Эмпирии (проайретизмы), Голос Личности (семы), Голос Знания (культурные коды), Голос Истины (герменевтизмы) и Голос Символа.[1 c.30]

.Только к системе Барта добавить код архетипов Дюрана, то е. национальный язык несёт в себе скрытый дискурс об архетипах этноса и тем самым реанимируем метафизику в постпозитивизме. Язык – базовый элемент культуры, без которого культура не могла бы существовать. Только с помощью языка возможно и присвоение объектам окружающего мира значений, и трансляция этих значений. Именно с помощью языка происходит обмен информацией, ее накопление, передача от поколения поколению.

Язык– это посредник между человеком и окружающей его реальностью, как природной, так и социальной. Человек осваивает эту реальность именно благодаря языку. Язык не только позволяет накапливать необходимый опыт и передавать его. Структура языка формирует мышление индивидов, осваивающих этот язык.[10 c.58]

Дюран предлагает порвать с европейским логоцентризмом и перевернуть стартовые позиции. По Дюрану, первично воображение: именно оно в ходе своей динамической работы создает внутреннее измерение субъекта и объекты внешнего мира.

Согласно Дюрану, приписывание реальности субъекту и объекту и лишение свойства реальности воображения в конечном итоге есть всего лишь философская гипотеза, имеющая давнюю историю и ставшая в западноевропейской мысли безусловным консенсусом. Однако стоит только выйти за рамки этой мысли и обратиться к структурам мышления других культур – восточных, мистических, религиозных, архаических или к сфере искусства, мы можем убедиться, что субъект-объектный дуализм отнюдь не исчерпывает возможных философских установок, и многие незападные (развитые или примитивные) культуры понимают онтологический статус воображения, mundus imaginalis, совершенно иначе.К этому выводу подвела Дюрана вся совокупность исследований участников семинара «Эранос», изучавших конститутивную роль мифа или коллективного бессознательного Юнга как некую самостоятельную структуру, не являющуюся свойством ни мыслящего субъекта, ни объективного внешнего мира. Понять содержание мистических теорий исламской традиции, иудейской каббалы, китайского даосизма, алхимических учений и процедур, мифов и легенд примитивных народов, в конце концов, мирового фольклора возможно только в том случае, если мы отойдем от жесткой дуальности «субъективное-объективное» и признаем онтологическую самостоятельность за той инстанцией, которая находится между ними, то есть за воображением, «имажинэром».[5]

В качестве научной (но также и философской) гипотезы Дюран берет следующий постулат: вопреки общепринятой на Западе (но далеко не столь однозначно разделямой на Востоке) позиции, «имажинэр» – это единственное, что существует, и «наш мир» («наш», то есть относящийся к субъекту, и «мир», то есть совокупность объектов) есть результат свободной игры воображения. В таком случае мы получаем основание для развертывания особой «онтологии имажинэра», основанной на тезисе: единственно, что есть, что существует, это «промежуточное».

К группе драматического ноктюрна Дюран относит формы радикальной эвфемизации. Эта группа мифов прямо противоположна героическим мифам диурна.

«Мистической» вторую группу Дюран называет весьма условно, отталкиваясь от определения французского антрополога и социолога Л.Леви-Брюля о «мистическом соучастии» (фр. «participationmystique»), как конститутивном качестве примитивных обществ (точнее, общин –Gemeinschaft), то есть о таком траекте, который постулирует непрерывную и органическую целостность всего (а конкретно единство воображения и смерти). В основе мистического подхода лежит идея единения, унификации, целостной нерасчленимости. Операция мистического единения является антитезой диайрезиса героических мифов: если мифы диурна ориентированы на различение, разрыв, разделение, дифференциацию, то мифы мистического ноктюрна, напротив, ведут к соединению, интеграции, утверждению связности, неразрывности, непрерывности, единства.[5]

Мифы мистического ноктюрна соединяют русский мир в общину, а героический диурн разрушает социум на атомы.

Рассмотрим, что представляет собой община.

Льюис Хайд в своей известной книге «Дар. Как творческий дух преображает мир» (The Gift: Creativity and the Artist in the Modern World) показывает, что традиционная экономика дарения основана на «обязательстве давать, обязательстве принимать, а также на обязательстве отвечать взаимностью», что несёт в себе «одновременно экономический, юридический, моральный, эстетический, религиозный и мифологический смысл».[16  cit., xv.]Он описывает дух экономики дарения (и её отличие от рыночной экономики) следующим образом:[16 The Gift, 4, emphasis in the original.]

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | В противоположность «индейцу-дарителю» ставится «белокожий хранитель»... Всё полученное предполагается отдавать не сохраняя. И если что-то сохраняется, то что-то, имеющее равную ценность, должно уходить... Дар может быть возвращён своему первоначальному дарителю, но это не обязательно... Самое главное: дар должен постоянно двигаться. |  |

Хайд также утверждает, что есть разница между «истинным» даром в знак [благодарности](https://ru.wikipedia.org/wiki/Благодарность), и «ложным» даром, сделанным только лишь из обязательств. По мнению Хайда, «истинный» (бескорыстный) дар создаёт связь, выходящую за пределы любой товарной сделки, но «мы не можем стать по-настоящему связанными с тем, кто даёт нам ложные подарки».[16 . cit., 70.]

По утверждению Хайда, когда экономика, основанная главным образом на принципе дарения, превращается в товарную экономику, «социальная структура сообщества неизменно распадается».[16  cit., 5]Подобно запрету на превращение даров в капитал, есть запреты на отношение к обмену подарками, как к бартеру. Среди жителей Тробрианских островов, например, превращение Круга Кула в бартер считается позором.[16 cit., 15]Хайд пишет, что в принципе все коммерческие товары могут стать подарками, но когда дары становятся товарами, дар «…либо перестаёт быть подарком, либо теряет свои пределы… Сделки с сердцем находятся вне рамок закона, и когда такие сделки нисходят до узаконенных правоотношений, круг дарения сужается».[16 cit., 61, 88.]

Следующим логическим шагом будет построение гражданского общества в России. Для разрушения экономики Дара, накоплению богатства и процесса классобразования нужна религия классового общества и в России - это православие.

Евразийцы деконструируют туранскую мифологию и логоцентричную европейскую культуру и интертекстуируют их в гипертекст.

Что же представляет собой туранское наследие?

В характере народа иго оставило несомненные и заметные следы. Н. Костомаров писал, что «в русском обращении была смесь византийской напыщенности и церемонности с грубостию татарскою»[11]. Да и для всей русской культуры монголо-татарское нашествие было страшным бедствием — это бесспорный исторический факт. Оно принесло огромный ущерб всем областям духовной жизни, а истребление и пленение ремесленников подорвало основу культуры материальной. Особенно пострадало от нашествия русское зодчество. Из-за отсутствия средств и мастеров-строителей на полвека полностью прекратилось каменное строительство. И даже возобновленное в конце XIII века, оно утратило многие прежние приемы строительной техники. Так, например, в XIV-XV веках московские мастера вновь вернулись к кладке стен из тесаного камня, хотя уже в первой половине XIII века владимиро-суздальские зодчие умели строить из камня и кирпича, плотного известняка и известкового туфа. Полностью исчезло самобытное искусство белокаменной резьбы, украшавшей строения ХП-ХШ веков. В ходе многочисленных набегов погибло огромное множество памятников письменности. Пришло в упадок летописание. По словам Д. С. Лихачева, оно «сужается, бледнеет, становится немногословным, лишается тех выдающихся политических идей и того широкого общерусского горизонта, которыми обладали русские летописи в XI и XII веках».  
  Образованность и грамотность сохранял только тонкий слой православного духовенства, пощаженного «удивительной сметливостью татар» (А. Пушкин). Оно одно «в течение двух мрачных столетий питало бледные искры византийской образованности. В безмолвии монастырей иноки вели свою беспрерывную летопись»[17]. «Татаре, — писал Пушкин, — не походили на мавров. Они, завоевав Россию, не подарили ей ни алгебры, ни Аристотеля»[ Там же, с. 268]. И только со второй половины XIV века начинается новый подъем русской культуры, формирование культуры великорусской народности. Именно в этот период она обогатилась такими крупнейшими достижениями, как живопись Рублева и Дионисия.

На Руси, как в Персии и Китае, татаро-монгольское иго оказывало и на искусство нивелирующее, в азиатском духе, влияние. Китайское, индийское, в особенности же персидское искусство широким потоком хлынуло через открытые татаро-монгольским владычеством шлюзы на обширную, вспаханную византийским искусством художественную равнину Руси.

Сохранились фрески и многочисленные иконы этого времени, но и те и другие пока представляют для нас неизученную область. Даже знаменитый Андрей Рублев, живший в конце XIV — начале XV столетия, несмотря на то что мы имеем фрески его работы в Успенском соборе во Владимире и несколько икон, из которых Новицкий воспроизвел икону Святой Троицы в Троице-Сергиевой лавре, пока не представляется нам ясно обрисованной художественной личностью. Одно несомненно — в столетии Рублев признавался церковью лучшим мастером доброго старого времени.[9] Рублёв выразил туранский дух в апофатическом варианте исихазма.

Апофатическое богословие есть путь противопоставления Бога миру, требующий отрицаний, но апофатическое отрицание гораздо глубже отрицания, применяемого в богословии катафатическом. Катафатика сопоставляет свойства Божий с их ограниченными проявлениями в тварном мире, например, "Бог есть любовь, но без той греховности, которая присутствует в человечестве", "Человек изменчив, а Бог не изменяется" (Числ. 23,19). Но само понятие изменения положено в основу сравнения, т.е. все те прекрасные качества, которыми мы можем выражать свои мнения, присущи Богу в качестве сравнения в превосходной степени. "Разум человека ограничен, разум Господень неизмерим" (Пс. 146,5), но само свойство разумности приписывается и Богу, как существу, безгранично Превосходящему человека, и человеку, как существу ограниченному. Апофатическое же "не" - это совершенно своеобразное "не", это "не" несоизмеримости. Если в катафатике разум — превосходная степень -премудрость, а здесь "не" означает несоизмеримость и несопоставимость, а не наличие какого-то свойства у Бога в превосходной по сравнению с человеком степенью. Божество, согласно Дионисию, выше всех умозрительных имен и определений. Бог не есть ни душа, ни разум, ни мышление, ни жизнь. Бог даже не есть бытие, потому что Он создал бытие, Бог не есть предмет познания Он выше познания.[4]

Однако, в материалистическом дискурсе, мышление человека возникает лишь на основе познания и без него невозможно. Познания же человека не бывает без посредства ощущений. Любая информация, которую получает человек, приходит из внешнего мира. Таким образом, единственным источником получения информации являются органы чувств. Именно посредством этих органов нам становится известно о свойствах окружающего мира. Каждый предмет имеет не одно, а несколько свойств (например, вес, размер, форма, текстура и т. д.). Органы чувств, как и мозг человека, поддаются тренировке и в зависимости от тренированности дают больше или меньше информации для познания. Тренированность же мозга характеризуется его способностью к более плодотворному процессу мышления.

Через ощущения осуществляется связь сознания с окружающим миром тем более полно, чем больше органов чувств задействовано в данный момент. Бывают случаи, когда один или несколько органов чувств у человека повреждены или не действуют вообще. Тогда восприимчивость остальных обостряется и даже в той или иной мере восполняет функции недостающих.

Ощущение – это отражение отдельных свойств предмета в момент его непосредственного воздействия на органы чувств.

Восприятие – это целостный образ совокупности свойств предмета, который возникает в момент непосредственного воздействия последнего на органы чувств.

Восприятие человека проявляется в определении конкретных свойств предмета и их выраженности. Иными словами, человек обращает внимание на конкретное свойство предмета (форму, цвет, запах, вкус и т. д.), а также на степень этого свойства (круглый или овальный, более или менее сладкий, тяжелый или легкий). Отсюда можно сделать вывод, что восприятие для каждого человека является индивидуальным.

Из ощущений и восприятия складывается представление, образ предмета, который не воспринимается в данный момент, но воспринимался ранее тем или иным способом.

Представление делится на воспроизводящее и творческое. Воспроизводящее – это, как видно из названия, представление о предмете или явлении, ранее воспринятом органами чувств человека непосредственно и запомненном.

Творческое представление основывается на рассказах, описаниях какого-либо предмета или явления. Такое представление может возникнуть и в воображении человека. Например, возникающий в процессе деятельности художника образ несуществующего человека или животного. Или географическое место, где человек никогда не был, может быть воссоздано им по рассказам очевидцев. Также может возникнуть представление о внешности человека.

Мы познаем при помощи чувственного восприятия лишь внешние характеристики предмета, но не его суть. Для глубинного познания предметов и явлений недостаточно одного чувственного восприятия. Необходима более сложная форма познания – абстрактное мышление. Рассмотрим теперь женский логос у Лосева и голос Дюрана .

Женский логос - это противоборство с европейским фаллоцентризмом. Женский логос, это логос трикстера - андрогина, сочетающего в себе черты женской истеричности. А трикстер как известно символ постмодернизма.

Когнитивная наука сегодняшнего дня (наука, далёкая от временной изменчивости моды и ветреных видоизменений стиля) вынесла свой вердикт по этому вопросу. Новизна когнитивного подхода заключается в утверждении того, что «как попало» ставить слова - не получится, ибо слова «приходят на ум» именно так, в таком порядке, что и образуют синтаксис, всегда - специфический, всегда - определённый типом мышления, а значит - формирующий стиль и формируемый стилем. Дело в том, что расстановка слов в предложении сама по себе может быть смыслонесущей. Например, известно, что есть слова, которые идентифицируют (они связаны с процессами номинации), а есть – которые характеризуют. Первые обычно в лингвистике называют термами (субъектами), вторые – предикатами. (Конечно же, что сразу приходит на ум: слова идентификаторы – существительные, предикаты – всё остальное). Но не будем спешить с выводами и обратим внимание на то, что в индо-европейских языках терм становится в начале выражения, предикат следует за термом. Поэтому предикатом или термом делает слова не их частевречевая принадлежность, а местоположение в высказывании…Все эти смысловые метаморфозы вызваны тем, что предикация (характеристика) и номинация (называние, идентификация) определяют собой две важнейшие когнитивные модели смыслополагания, каковыми являются метафора и метонимия (именно так, а не тропами определяет метафору и метонимию когнитивистика). Сущностное различие между двумя этими когнитивными моделями как раз и заключается в том, что метафора тяготеет к уподоблению, метонимия – к тождеству).И тут мы вплотную подошли к проблеме, которую можно было бы назвать играми референции. В искусстве ХХ столетия многие эффекты, на первый взгляд не имеющие никаких конструктивных точек соприкосновения, как-то: игры с интертекстуальностью, смысловые перевёртыши и метаморфозы, генерирование в дискурсе возможных миров, - все эти различные по внешнему выражению явления достигаются одним смыслополагающим принципом, который можно определить как расшатывание (или стирание) граней между предикацией и номинацией. Мы уже отмечали, что явление, спровоцированное нонселекцией, а может и наоборот, метод, чреватый эффектом нонселекции – это преобладание сочинительных связей над каузальностью (паратаксиса над гипотаксисом). Паратаксис вызывает своеобразный эффект: если долго перечислять чьи-то признаки, носитель их всплывает в сознании сам по себе. Иными словами, большое количество предикатов интеллектуально материализует (идентифицирует) как бы «за кадром» сам предмет, о котором говорится. Происходит взаимообращение актов предикации и номинации.[17]

В широком смысле проект постмодернизма рассчитан на современного псевдоинтеллектуала, который слишком ленив, чтобы всерьёз вникать в философские проблемы, и слишком безволен, чтобы рассматривать философию как способ трансформации жизни.[9 c.816] Правое евразийство лишь транслирует: погружённость в мифологическое сознание в противовес логосу, мелкособственническую психологию крестьянства и отношения синполитейного общества. По словам американского искусствоведа Дж. Роули, китайцы, и особенно во времена высшего расцвета своей цивилизации, «смотрели на жизнь через призму не религии, не философии или науки, а главным образом искусства».[20 c.79] На деле «Как шутили на Уолл-Стрит, американцы слали свои симпатии Китаю, а горючее и металлолом Японии.»[2 c.478]

Обществу в целом культура постмодерна совершенно чужда, но глобалистскому классу и его культурному окружению, напротив, она может быть вполне доступна. Более того, если вспомнить о том фундаментальном зазоре, который имеется между контемпоральным российским обществом и его официальной репрезентацией, то есть об археомодерне, станет понятно, что нарочитый, навязываемый постмодернизм, поощряемый политической элитой, представляет собой единственную возможную сегодня социокультурную стратегию, способную отвлечь внимание от все более накапливающихся противоречий, несоответствий, несходимостей и откровенного абсурда. Типичный для постмодерна социальный дискурс в таких условиях становится политтехнологической стратегией, призванной погрузить социальное сознание в потоки развлекательного бреда и обрывочных замечаний, не складывающихся ни в какую цельную картину. Постмодерн служит в этом случае вполне прагматическим целям: обеспечить анестезию коллективного сознания с тем, чтобы все парадоксы, противоречия и несоответствия остались незамеченными и не стали объектом критического осмысления.

Поэтому следует констатировать, что современный российский постмодернизм имеет утилитарную природу, и, будучи имитацией социального дискурса некоторых западных культурных, философских и социологических сред, в российских условиях выполняет вполне определенную функцию: помогает ретушировать острые противоречия археомодерна.[7 c.599]

Для традиционных обществ модернизация крайне болезненна. Социокультурная традиция легитимизирует примат коллектива (общины) над личностью, закрытое общество, отсутствие демократии, кроме некоторых низовых народных форм. Пассивность общества и личности сопровождается отношениями подданства, временной ориентацией на «сегодня», т.е. жизнь сегодняшним днем, невозможность работать ради «отложенного спроса», воспроизводство традиций («что всегда было, то всегда будет»), господство мировоззрения над технологией. Все это может вызывать в обществе серьезное сопротивление модернизационным процессам. Параллельно в обществе происходит осознание цивилизационных преимуществ, важности новых технологий, что, скорее всего, осознается в области военного строительства.[8 c.65]

Нам в реальности нужен не «Русский мир» как конечная цель, а урбанизация, индустриализация и модернизация экономики чтобы разфундировать означающее и означаемое в языке. Математик Гёдель вывел теорему, согласно которой аксиом не существует, вернее, их нельзя доказать, исходя из самой системы, для этого нужна метасистема. Из теоремы Гёделя, неправильно понятой, Лиотар вывел принцип заката «метанарраций» или отсутствия истины. Он считает, что истина - это языковая игра учёных, их нарративный договор.

Для успешного развития России необходимо выравнивание социокультурного пространства, достижения большей однородности, синхронизации социокультурной динамики, выбора общего вектора развития в сторону постиндустриального общества. Регионы, которые по каким-либо причинам не смогут развиваться в этом направлении, скорее всего, будут вольно или невольно способствовать дезинтеграционным процессам.[8 c.81]

Марксистская утопия революционного скачка «из царства необходимости в царство свободы», витавшая в атмосфере 20-х годов точно так же, как и в концептуальной схеме книги Лукача, если и проникла в сознание Бахтина, то в существенно секуляризированном виде — в виде идеи карнавала[25c.12-13]Особое место в философии Бахтина занимает исследование «смеховой культуры» на примере карнавала, в котором отсутствует серьёзность(«официальность») и догматизм и «сама жизнь играет». Сущность смеха и карнавала он называет демонстрацию самого события, то е. обновления, изменения, перелома, возрождения и кризиса одновременно. Бахтин настаивает на их первичности и критикует попытки редукции этих феноменов к потребностям. Смех, карнавал и праздник представляют собой бытиё без отчуждения[25]На самом деле в постиндустриальном обществе всё большую роль играют знания и информация, поэтому контроль над образованием и доступом к информации играет определяющую роль в борьбе за власть. Отсутствие информации порождает отчуждение, поскольку отстраняет индивида от процесса принятия решения, оставляя ему лишь роль подчинения.[10 c.247]

Кант писал, что в сознании существуют априорные формы: качество, количество, отношение, модальность. Это и есть структура, основа структурализма и постструктурализм говорит, чтобы постичь истинное бытие, нужно выйти за границы априорных форм и объять бытие целиком. Постструктурализм с помощью игры в мифы и ритуалы удваивает реальность, то есть создаёт симулякр истинного бытия, а это философия трикстера - обманщика. Симулякр - это знак не имеющий референта в реальности. Например - царь всея СССР. И постиндустриальное, информационное общество всё состоит из симулякров. Оно только симулякры и производит. Это наглядно представлено на канале РЕН тв, где нам показывают теории заговора инопланетян, всяких астрологов, экстрасенсов, и прочих шарлатанов, чтобы скрыть истинные механизмы функционирования общества, а именно эксплуататорскую сущность капитализма. В индейской мифологии трикстер решил поесть мяса и поставил его на костёр, а сам решил поспать и велел своему анусу его сторожить. Когда он проснулся, то обнаружил что мясо стащили лисы и чтобы наказать свой анус, прижёг его головёшкой и заорал от боли. Какой же я глупый подумал он. Он пошёл по тропинке и обнаружил куски жира и стал его есть. Оказалось он ел собственный жир, который вываливался у него из ануса. Один из основателей постмодернизма Бахтин рассмотрел карнавальную культуру, где плебс и аристократия менялись местами. Выбирали Короля великана трикстера из шутов. Плебс объедался и обливался фекалиями. У плебса как и у трикстера актуален низ тела - это восходит к мифологии индоевропейцев, которые делили мир на нижний, средний и верхний мир. Нижний мир это преисподняя и ему соответствует низ тела. Ницше поделил культуру на аполлоническую и дионисийскую. Аполлон, бог патрициев. Дионис, бог пьянства и бог плебса. Философ Бодрийар ввёл термин жир - симулякр. То есть мы потребляем в постиндустриальном обществе жир - симулякр. Пустышку, которую выделил нам трикстер из своего ануса. А мясо -это онтология или подлинное бытие. Пока что лучше Маркса его никто не показал для изучения процессов формирования буржуазной нации.
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