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В рассмотрении различных аспектов проблемы культурной идентичности особый интерес вызывает явление самоотождествлений человека с различными гранями историко культурной реальности. Отвечая на вопрос «кто я есть?», человек нередко выходит за свои собственные пределы, обозначая свою сопричастность к чему-либо. В данном случае наблюдается либо феномен «расширения» и распространения самости человека на что-то еще, либо нечто внешнее может «проникнуть» в человека и «слиться» с его идентичностью.**[[1]](#footnote-1)**

 Явления культуры прошлоrо, настоящего и будущего всегда существовали одновременно, в преемственности друг с другом и в состязании между собой. нередко весьма драматическом, Tем самым либо утверждались в сознании и практике людей (формируя корпус актуального кульmурного наследия), либо забывались и вытеснялись из культуры - временно (создавая анклав потенцuального культурного наследия, т. е. культурноrо наследия. потерявшеrо на время свою aктуальность. но не исключающего Rозможность вновь ее, при определенных обстоятельствах, обрести) или навсегда (создавая «архив» наследия, фактически утратившего свою актуальность, стёртого в культурной памяти живущих поколений и имеющих крайне мало шансов стать культурным наследием для текущей или грядущей современности, - «снятое» культурное наследие.[[2]](#footnote-2)

 Древнейший этап развития финно-угров могла проходить в рамках единой уральской общности. Наиболее вероятной прародиной уральских народов исследователи называют области Приуралья, Западной Сибири близ Урала или более обширные районы[[3]](#footnote-3) Время существования единой прародины уральских народов условно можно датировать VIII - IV тыс. до н.э.

В Прикамье культуру приказанского облика в VII в. до н.э. сменяет общность ананьинского облика. В.Н.Марков считает, что приказанская культура дает основу ананьинской культуре только в районах Среднего Поволжья и в устье Камы. Основными признаками данной группы населения в начале эпохи железа являются кельты с линзовидным сечением втулки. На значительной территории в ананьинское время из Пермского Прикамья распространяется керамика, украшенная многозонными шнуровыми оттисками. Гребенчато-шнуровая керамика Приуралья сопровождается кельтами с шестигранным сечением втулки. Указанные элементы на западе доходят до Вятки и устьевых районов Ветлуги.

В Западной Сибири угорская этнокультурная общность распадается на этнические группы прамадьяр, угров лесостепи и обских угров[[4]](#footnote-4). На этом этапе сложилась культура самодийских племен гамаюнского облика[[5]](#footnote-5).

В V в. до н.э.- V в. н.э. формируются региональные общности, это время активных передвижений и взаимовлияний. В Западной Сибири формируются сложные в этническом отношении культуры усть-полуйская, богачановская, иткульская (обских угров), саргатская (прамадьяр) и кулайская (самодийская); под натиском гуннов в конце II - III вв. начинается движение на запад правенгров[[6]](#footnote-6).

В Приуралье активизируются племена лебяжского облика. Известная как ананьинская культура разноэтническое население распространяется на огромной территории северо-востока Европы - в Среднем и Верхнем Поволжье, Прикамье, в бассейнах рек Ветлуги, Вятки, Белой, Вычегды, Печоры, Сухоны, Мезени, Северной Двины, а также в Вологодчине, Каргополье, Карелии и Беломорье[[7]](#footnote-7). В северо-западных районах России на базе указанного населения оформились беломорская, позднекаргопольская и лууконсари культуры[[8]](#footnote-8).

В Приуралье на базе населения постананьинского облика сначала формируются племена пьяноборско-гляденовского, а затем на основе последних азелинского и мазунинского облика[[9]](#footnote-9). Основными этническими признаками приуральского населения являются богатые украшения женских костюмов с нагрудниками, а также различные украшения головы, шеи, рук[[10]](#footnote-10).

С середины I тыс. до н.э. формируется собственно городецкая культура с рогожной керамикой и происходит этническая переориентация дьяковской культуры, в которой начинают превалировать балтские элементы. В первых веках нашей эры, когда вновь побеждают финно-угорские черты, позднедьяковское население стало базой ростовской мери. При некотором влиянии балтов формируются этнические особенности прибалтийских финнов.

Как особый этап этногенеза финно-угров (с VI в. до обширной русской колонизации) можно выделить время формирования известных по историческим документам современных народов. Продолжительность этапа различна в разных регионах. На базе прибалтийско-финской общности при некотором воздействии соседних народов формируются корела, весь, ливы и водь, давшие основу для современных народов[[11]](#footnote-11). На Волге население ахмыловского облика стало базой для костромской мери и мари, а также, возможно, муромы[[12]](#footnote-12). Городецкие племена стали основой формирования мордвы[[13]](#footnote-13).

 Генофонд современных народов уральской языковой семьи является многокомпонентной системой, сложившейся на базе местного палеолитического (прото-уралоидного), западно-евразийского ("европеоидного") и, в меньшей степени, восточно-евразийского ("монголоидного") генетических субстратов.

Специфической чертой генофонда уральцев является высокая частота митохондриальной линии U4 и линий Y-хромосомы N2 и N3a, характеризующих прото-уралоидный палеолитический компонент. Гаплогруппа N3a, вероятно, отражает миграции прото-уралоидных племён из Приуралья на запад (вплоть до Скандинавии) и на восток (вплоть до Чукотки). Линия N2, по-видимому, связана с расселением прото-самодийцев на северо-восток. Генофонд многих сопредельных народов Евразии включает большую или меньшую долю финно-угорского компонента.

Ареал распространения прото-уралоидных линий чётко коррелирует с данными лингвистики (распространение уральских языков), антропологии (уральский и субуральский антропологический типы), этнографии (космогонические мифы), археологии (культуры ямочно-гребенчатой керамики).[[14]](#footnote-14)

 **Древние** **марийцы** cформировались в Поветлужье, постепенно продвигались на восток, к реке Вятке. В Ветлужско-Вятском муждуречье во второй половине I тысячетилетия от древнемарийских племён остались такие памятники археологии, как Шор-Унжинский могильник близ г. Кирова, Безводнинский (Пимский) клад и городища Ижевское, Бурыгинское, Еманаевское на реке Пижма в Кировской области. Краткая характеристика могильников IX-XI веков заключается в следующем: погребения располагаются группами, содержат как мужские, так и женские захоронения, совершенные обрядами: ингумации, трупоположение и кремации (трупосожжение). Последний обряд составляет до 26 процентов от общего числа захоронений. Ориентанция погребённых головой на север с незначительными отклонениями на запад и восток составляет 91,8, на запад и юго-запад - 8,1 процента. В этих могильниках встречались захоронения без костяков. В них вещи, в основном украшения, были завёрнуты в одежду и завязаны ремнём. Иногда они укладывались в берестяной тусечек или деревянный бочонок, всё это прикрывалось деревянной или металлической чашей, в некоторых случаях железным котлом. Основными женскими головными украшениями являлись налобные венчики и медные цепочки. Цепочки характерны только для марийцев, у других финно-угорских народов их не было. Височные кольца как характерные и часто встречающиеся украшения, изготавливались из круглой в сечении серебряной или медной проволоки с одним многогранным и утолщённым, отогнутым наружу концом, а другим чуть заострённым или обрубленным. Наиболее характерна так называемая калачевидная серьга, также редко встречающаяся у других финно-угорских народов. Шейными украшениями являлись гривны и ожерелья. Хронологически и типологически переходным археологическим памятником является могильник "Нижняя Стрелка" X-XII веков в устье реки Дорогучи в Юринском районе - самый западный из древнемарийских могильников[[15]](#footnote-15). Среди материальных остатков преобладает керамика - плоскодонная глиняная посуда ручной лепки сероватого цвета с примесью крупнозернистого шамота (дробленая керамика) и реже дресвы (крупный речной песок). Кроме обычных глиняных горшков с выпуклым туловом встречаются баночного типа и приземистые чаши. Каждый поволжско-финский этнос состоял из нескольких племенных групп, родственных между собой.
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