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***ВВЕДЕНИЕ***

Прокуратура, созданная в России Петром I, в течение первых почти полутора веков своей истории (до судебных реформ 60-х годов XIX в.) была преимущественно органом надзора за администрацией на местах, а «собственно судебная обвинительная или исковая деятельность составляла лишь одно из частных дополнений к функции надзора, едва намеченное в законе, слабое и незначительное на практике»[[1]](#footnote-1).

После судебной реформы 1864 г. концепция прокурорской деятельности была пересмотрена и основная ее функция перенесена в сферу судопроизводства. Участие прокурора в гражданском судопроизводстве того времени состояло в следующем. Как правило, прокурор вступал в процесс как «примыкающая сторона», представляя суду заключение после состязания сторон. В виде исключения по некоторым делам прокурор выступал и как «главная сторона», состязаясь, с другой стороны, как истец или ответчик. Прокурор действовал в качестве главной стороны, если дело имело публичный характер, затрагивало интересы государства и общества. Вступить в уже начавшийся процесс для дачи заключения прокурор мог по своей инициативе или по инициативе суда.

Редакторы гражданского судопроизводства (УГС) исходили из того, что «состязательный процесс не представляет достаточного обеспечения в достижении истины, если бы при суде не было кроме судей, представителей точного разума действующих узаконений и защитника во имя закона тех лиц, юридических и физических, кои по естественному порядку вещей не могут, по положению своему, принимать участие в деле». Прокурор обязан «одинаково защищать не права лиц или ведомств, а самую силу закона и только в том смысле, в коем судья по своему значению в состязательном процессе не имел бы права сделать непосредственно от себя какого-либо указания»[[2]](#footnote-2).

В соответствии со ст. 343 УГС прокурор обязан был давать заключения: по делам казенного управления, по делам земских учреждений, городских и сельских обществ, по делам лиц, не достигших совершеннолетия, безвестно отсутствующих, глухонемых и умалишенных, по вопросам о подсудности и пререканиях о ней, по спорам о подлоге документов и вообще в тех случаях, когда в гражданском деле выясняются обстоятельства, влекущие возбуждение уголовного дела, по просьбе об устранении судей, по делам брачным и законности рождений, по просьбам выдачи свидетельства на право бедности.

Однако на практике заключение прокурора быстро превратилось в большинстве случаев «в пустую формальность, тягостную для прокуроров и ненужную для суда». Видный русский судебный деятель Г. Вербловский писал в 1905 г.: «В таком виде, в каком участие прокурора в гражданском процессе проявляется в действительности, оно совершенно бесполезно». Эта идея в Думе полностью поддержана не была, Законом от 9 мая 1911 г. деятельность прокуратуры в гражданском процессе была значительно ограничена.

После революции составители первого советского ГПК основывались на известном высказывании В. И. Ленина о необходимости «продвинуться дальше в усилении вмешательства государства в «частноправовые отношения», в гражданские дела», что применительно к процессу означало, что государство должно иметь максимум возможностей для вмешательства в гражданско-правовой спор. Под воздействием этих идей и сформировалась концепция участия прокуратуры в гражданском процессе. В соответствии со ст. 2 ГПК 1923 г. «прокурор вправе как начать дело, так и вступить в дело в любой стадии процесса, если, по его мнению, этого требует охрана интересов государства или трудящихся масс». Через десять лет, чтобы обеспечить более четкое проведение судами «классовой линии» при рассмотрении дел, как уголовных, так и гражданских, суд был поставлен под надзор прокуратуры[[3]](#footnote-3).

Т. о. Начиная с 30-х годов участие прокуратуры в гражданском процессе стало осуществляться во исполнение задачи по надзору за законностью рассмотрения гражданских дел в судах.

В конце 80-х – начале 90-х годов концепция прокурорского надзора стала подвергаться пересмотру[[4]](#footnote-4). Руководящие судебные работники стали выступать против надзора прокуратуры за законностью рассмотрения дел судами. Указывалось, что первым шагом к построению демократического правового государства должно стать проведение концепции разделения властей, создание независимой судебной власти. Однако суд не может стать независимым, если он будет поднадзорен полуадминистративному органу, каковым является прокуратура.

Принятый в 1992 г. российский Закон о Прокуратуре отказался от ложной концепции надзора прокуратуры за законностью рассмотрения дел в судах. Участие в судопроизводстве рассматривается как одна из форм осуществления прокуратурой своих задач по надзору за верховенством закона, единством и укреплением законности. В новой редакции Федерального закона о Прокуратуре РФ от 17 ноября 1995 г. и от 10 февраля 1999 г. указывается лишь, что «прокуроры в соответствии с процессуальным законодательством РФ участвуют в рассмотрении дел судами, арбитражными судами, опротестовывают противоречащие закону решения, приговоры, определения и постановления судов».

Гражданский процессуальный кодекс РСФСР, по которому работали российские суды без малого 40 лет, отжил свое. Новый закон существенно ограничивает роль прокуратуры в гражданском судопроизводстве.

Согласно ГПК РФ прокурор имеет право обращаться в суд с иском по собственной инициативе только в случае необходимости защиты интересов государства, неопределенного круга лиц либо в случаях, когда само заинтересованное лицо в силу состояния здоровья, возраста или недееспособности не может возбудить процесс.

Прокурор, например, может обратиться в суд с заявлением о признании правового акта субъекта РФ недействительным в случае его противоречия федеральному законодательству (интересы государства), выпуска предприятием недоброкачественной продукции (или предоставления некачественных услуг), повлекшего за собой нарушение прав потребителей (в интересах неопределенного круга лиц).

«Субъекты гражданского процесса по общему правилу защищают свои права по своему собственному усмотрению, - считает Геннадий Жилин, судья Верховного суда РФ, - Здесь должны действовать принципы диспозитивности, состязательности и равноправия сторон, поэтому необходимы серьезные основания для участия прокурора в гражданском процессе»[[5]](#footnote-5).

И хотя, по мнению адвокатов и некоторых юристов, прокуратура не слишком часто вмешивается в гражданский процесс (в этом существенное отличие от, например, уголовного процесса), ее представители отстаивают сохранение своих прежних полномочий.

Бытует мнение, что участие прокурора в процессе нарушает принципы состязательности и диспозитивности, т.к. он имеет возможность возбуждать гражданское дело без согласия заинтересованного лица и имеет больший объем правомочий, чем другие стороны процесса.

Я считаю, что участие прокурора абсолютно не затрагивает принципов диспозитивности и состязательности. Вот если убрать из процесса прокурора, вот тогда эти принципы будут нарушаться. Ведь часто только прокурор остается единственным органом, доступным для социально уязвимых слоев населения. Как показывает практика, малоимущие, престарелые, инвалиды, в том числе вследствие психического заболевания, не имеют возможности обратиться за помощью к адвокату или в юридическую консультацию - у них нет на то денег, а если у них отобрать и право обращения за защитой к прокурору, то, думаю, без судебного заседания станет ясно, что спор будет решен в пользу лица, у которого больше денег (кто может позволить себе опытного адвоката). О каком принципе состязательности может в таком случае идти речь?

В докладе Уполномоченного по правам человека в РФ «О соблюдении прав граждан, страдающих психическими расстройствами» отмечено, что граждане, страдающие психическими расстройствами, являются одной из самых уязвимых в правовом отношении категорий населения страны. По данным Министерства здравоохранения РФ, за последнее десятилетие число инвалидов вследствие психических расстройств возросло более чем на треть и составляет около 700 тыс. человек. Большинство из них (80%) являются инвалидами 1-й и 2-й групп. Большинству граждан, а в особенности социально незащищенным слоям населения – инвалидам, пенсионерам и т.д., - правовая помощь юридических служб просто непосильна.

Как отмечено в докладе, защита прав лиц, принадлежащих к социально уязвимым группам населения,, должна стать одним из приоритетов в социальной политике РФ в области прав человека. Гражданин сегодня практически оставлен один на один в борьбе с хорошо налаженным бюрократическим аппаратом, махинациями работодателей, монополистов-торговцев, недобросовестных производителей и т.д.[[6]](#footnote-6) Получение юридической помощи в настоящее время возможно лишь для узкого круга лиц, обладающих соответствующими финансовыми возможностями.

ФОРМЫ УЧАСТИЯ ПРОКУРОРА В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ

Статья 35 Закона о Прокуратуре РФ гласит:

**«1. Прокурор участвует в рассмотрении дел судами в случаях, предусмотренных процессуальным законодательством Российской Федерации и другими федеральными законами.**

3. Прокурор в соответствии с процессуальным законодательством Российской Федерации вправе обратиться в суд с заявлением или вступить в дело в любой стадии процесса, если этого требует защита прав граждан и охраняемых законом интересов общества или государства.

**4. Полномочия прокурора, участвующего в судебном рассмотрении дел, определяются процессуальным законодательством Российской Федерации»**.

Ст. 45 ГПК РФ устанавливает:

**«1. Прокурор вправе обратиться в суд с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов граждан, неопределенного круга лиц или интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований. Заявление в защиту прав, свобод и законных интересов гражданина может быть подано прокурором только в случае, если гражданин по состоянию здоровья, возрасту, недееспособности и другим уважительным причинам не может сам обратиться в суд.**

**3. Прокурор вступает в процесс и дает заключение по делам о выселении, о восстановлении на работе, о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, а также в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом и другими федеральными законами, в целях осуществления возложенных на него полномочий. Неявка прокурора, извещенного о времени и месте рассмотрения дела, не является препятствием к разбирательству дела».**

Из этой формулировки неясно – что подразумевается под «уважительными причинами»? Требуется ли гражданину доказывать прокурору свою финансовую несостоятельность, малограмотность и т.д., каковы критерии этой «уважительности», чтобы он предъявил иск? Кроме того, новый ГПК РФ предоставляет прокурору право участвовать в процессе для дачи заключения лишь в незначительных случаях, предусмотренных федеральным законом и Кодексом (ранее прокурор имел право вступить в любое дело в любой стадии процесса – ст. 41 ГПК РСФСР). Исключена также возможность участия прокурора в процессе по инициативе суда (ст. 41 ГПК РСФСР), чем часто судьи пользовались, когда гражданское дело представляло особую сложность или актуальность для региона; по собственной инициативе прокурора, особенно когда к нему обращаются с подобной просьбой граждане, уже возбудившие производство в суде и не доверяющие конкретному суду рассматривать свое дело.

Итак, основными формами участия прокурора в процессе в соответствии с ГПК РФ и Законом о Прокуратуре РФ является возбуждение производства либо вступление в процесс в случаях, предусмотренных законом.

***Возбуждение гражданского дела прокурором производится:***

I. в первой инстанции – путем подачи искового заявления;

II. во второй инстанции (апелляционной, кассационной) – путем вынесения представления;

III. в надзорной инстанции – путем подачи представления о пересмотре вступивших в законную силу решений и определений суда.

I. В случае возбуждения дела прокурор подает исковое заявление (в производстве по делам, возникающим из публичных правоотношений, и в особом производстве – заявления) на общих основаниях. Из ст. 45 ГПК РФ:

«2. Прокурор, подавший заявление, пользуется всеми процессуальными правами и несет все процессуальные обязанности истца, за исключением права на заключение мирового соглашения и обязанности по уплате судебных расходов».

Прокурор обязан соблюдать установленный законом порядок обращения в суд.

По некоторым делам законом установлен порядок предварительного внесудебного разрешения (например, ст. 210 КЗоТ РФ).Так, указанная статься 210 КЗоТ РФ различает по признаку судебной подведомственности: споры, которые разрешаются в суде после их рассмотрения в КТС (см. ст. 204 КЗоТ РФ); споры, непосредственно (т.е. без их разрешения в КТС) рассматриваемые судом.

При предъявлении иска прокурор не оплачивает государственной пошлины по делу и вообще не несет судебных расходов[[7]](#footnote-7). В исковом заявлении он обязан сослаться на закон, подлежащий применению. От прокурора не требуется специальных полномочий для возбуждения дела в интересах других лиц. В соответствии со ст. 27 Закона о Прокуратуре РФ прокурор обязан предъявить иск и поддерживать его в суде в случае нарушения прав человека или гражданина, когда пострадавший по состоянию здоровья (например, недееспособный, инвалид), возрасту (пожилой, несовершеннолетний) или иным причинам (например, неимущий, многодетный, одинокий родитель и др.) не может лично отстаивать свои права и свободы, когда нарушены права и свободы значительного числа граждан (безработные, беженцы и др.), либо в силу каких-либо обстоятельств нарушение приобрело особое общественное значение[[8]](#footnote-8). Т. о., предъявление исков в защиту интересов других лиц в порядке надзора за соблюдением прав и свобод человека и гражданина является должностной обязанностью прокурора. В процессе, возбужденном по его иску, участие прокурора обязательно. Процессуальный закон требует, чтобы лицо, в интересах которого начато дело по заявлению прокурора, извещалось о начавшемся в его интересах процессе и участвовало в нем в качестве истца (ч. 2 ст. 38 ГПК РФ):

«2. Лицо, в интересах которого дело начато по заявлению лиц, обращающихся в суд за защитой прав, свобод и законных интересов других лиц, извещается судом о возникшем процессе и участвует в нем в качестве истца».

Прокурор не связан в процессе ни своей позицией при предъявлении иска, ни интересами лица, права и свободы которого нарушены. Руководствуясь только законом и приходя к выводу, что требования, предъявленные им, незаконны или необоснованны, он не только вправе, но и обязан как блюститель законности отказаться от иска полностью или в необоснованной его части. Однако такой отказ не лишает заинтересованное лицо права на рассмотрении дела по существу, дело может быть прекращено только с его согласия (ч. 2 ст. 45 ГПК РФСР):

«2. …В случае отказа прокурора от заявления, поданного в защиту законных интересов другого лица, рассмотрение дела по существу продолжается, если это лицо или его законный представитель не заявит об отказе от иска. При отказе истца от иска суд прекращает производство по делу, если это не противоречит закону или не нарушает права и законные интересы других лиц».

Более сложной является ситуация, когда прокурор предъявляет иск в защиту прав и свобод определенного лица, а оно отказывается вступить в процесс в качестве истца либо настаивает на прекращении дела, хотя прокурор с этим не согласен. В некоторых случаях процесс в этой ситуации должен быть продолжен, а лицо, в интересах которого иск был первоначально предъявлен прокурором, может быть привлечено в процесс в качестве соответчика (например, по иску о признании брака недействительным или о признании сделки недействительной – ст. 28 СК РФ, ст. 168, 169 ГК РФ).

На прокурора, предъявившего иск, возложено бремя утверждения и бремя доказывания (ст. 56 ГПК РФ), поэтому перед предъявлением исков в порядке общенадзорной проверки прокурор должен собрать необходимый доказательственный материал, проанализировать факты дела, устанавливаемые этими доказательствами, дав им правильную правовую оценку. Ст. 3 Приказа Генерального прокурора № 1 от 5 января 1997 г. «Об участии прокурора в гражданском судопроизводстве»:

**«3. При подготовке и оформлении исков и заявлений обеспечить их полноту и аргументацию, представлять в суд необходимые и исчерпывающие доказательства, учитывая, что в соответствии с процессуальным законодательством каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений**

**3.1 Возложить ответственность за качество и сроки подготовки материалов и проектов исков и заявлений для обращения в суды на районных, городских прокуроров, приравненных к ним военных, транспортных и иных специализированных прокуроров, а также начальников управлений (отделов) вышестоящих прокуратур, проводящих надзорные проверки, осуществляющих расследование уголовных дел, проверку законности приговоров и решений по уголовным и арбитражным делам**

**3.2 Структурным подразделениям, осуществляющим надзор за законностью постановлений судов по гражданским делам, обеспечить необходимую консультативную и методическую помощь при подготовке и оформлении исков и заявлений в суд».**

Прокурор обязан доказать свои требования и возражения на доводы ответчика. Возбуждая дело, прокурор дает объяснения по делу и участвует в прениях первым. Заинтересованное лицо – истец по делу – выступает в них после прокурора. Стороны вправе задавать прокурору, предъявившему иск, вопросы в виде дачи им объяснений по делу. Из ч. 1 ст. 174 ГПК РФ:

«1. …Прокурор…, обратившиеся в суд за защитой прав и законных интересов других лиц, дают объяснения первыми. Лица, участвующие в деле, вправе задавать друг другу вопросы».

Вместе с тем к прокурору не может быть предъявлен встречный иск, он предъявляется к истцу по делу. На прокурора, возбудившего дело, не будет распространяться законная сила судебного решения.

Форма и содержание иска, заявления прокурора в суд должны соответствовать требованиям, предусмотренным ст. 131 ГПК РФ:

**«1. Исковое заявление подается в суд в письменной форме.**

 **2. В исковом заявлении должны быть указаны:**

**1) наименование суда, в который подается заявление;**

**2) наименование истца, его места жительства или, если истцом является организация, ее место нахождения, а также наименование представителя и его адрес, если заявление подается представителем;**

**3) наименование ответчика, его место жительства или, если ответчиком является организация, ее место нахождения;**

**4) в чем заключатся нарушение либо угроза нарушения прав, свобод или законных интересов истца и его требования;**

**5) обстоятельства, на которых истец основывает свои требования, и доказательства, подтверждающие эти обстоятельства;**

**6) цена иска, если он подлежит оценке, а также расчет взыскиваемых или оспариваемых денежных сумм;**

**7) сведения о соблюдении досудебного порядка обращения к ответчику, если это установлено федеральным законом или предусмотрено договором сторон;**

**8) перечень прилагаемых к заявлению документов.**

**В заявлении могут быть указаны номера телефонов, факсов, адреса электронной почты истца, его представителя, ответчика, иные сведения, имеющие значение для рассмотрения и разрешения дела, а также изложены ходатайства истца.**

**3. В исковом заявлении, предъявляемом прокурором в защиту интересов РФ, субъектов РФ, муниципальных образований или в защиту прав, свобод и законных интересов неопределенного круга лиц, должно быть указано, в чем конкретно заключаются их интересы, какое право нарушено, а также должна содержаться ссылка на закон или иной нормативный правовой акт, предусматривающие способы защиты этих интересов.**

**В случаях обращения прокурора в защиту законных интересов гражданина в заявлении должно содержаться обоснование невозможности предъявления иска самим гражданином.**

**4. Исковое заявление подписывается истцом или его представителем при наличии у него полномочий на подписание заявления и предъявление его в суд».**

После наименования суда, в который подается иск, указывается от какого прокурора оно исходит. Поскольку сам прокурор не является истцом, а вступает в защиту интересов гражданина, в качестве истца в исковом заявлении указывается лицо, в интересах которого прокурором предъявлен иск.

К заявлению прилагаются документы, перечисленные в ст. 132 ГПК РФ.

II. В соответствии с п. 5 Приказа Генерального прокурора РФ № 1 от 05 января 1997 г. «Об участии прокурора в гражданском судопроизводстве» прокуроры должны:

**«5. Своевременно реагировать на допущенные судом ошибки. Незаконные и необоснованные судебные постановления по делам, рассмотренным с участием прокурора, опротестовывать в кассационном порядке, по основаниям, предусмотренным требованиями ст. 306 – 309 ГПК РСФСР…[[9]](#footnote-9)».**

На решение суда не вступившее в законную силу приносится кассационное представление. Ст. 336 ГПК РФ:

**«На решения всех судов в РФ, принятые по первой инстанции, за исключением решений мировых судей, сторонами и другими лицами, участвующими в деле, может быть подана кассационная жалоба, а прокурором, участвующим в деле, может быть принесено кассационное представление».**

Решения мировых судей могут быть обжалованы в апелляционном порядке, ст. 320 ГПК РФ:

**«2. На решение мирового судьи прокурор, участвующий в деле, может принести апелляционное представление».**

При пропуске срока подачи представления по уважительной причине прокурор может обратиться в суд, постановивший решение, определение по делу, с ходатайством о восстановлении срока, указав причину пропуска (ст. 112 ГПК РФ).

Содержание кассационного представления должно соответствовать требованиям ст. 339 ГПК РФ:

**«1. Кассационные жалоба, представление должны содержать:**

**1) наименование суда, в который адресуется жалоба, представление;**

**2) наименование лица, подающего жалобу или представление, его местожительства или место нахождения;**

**3) указание на решение суда, которое обжалуется;**

**4) требования лица, подающего жалобу, или требования прокурора, приносящего представление, а также основания, по которым они считают решение суда неправильным;**

**5) перечень прилагаемых к жалобе, представлению доказательств.**

**2. Ссылка лица, подающего кассационную жалобу, или прокурора, приносящего кассационное представление, на новые доказательства, которые не были представлены в суд первой инстанции, допускается только в случае обоснования в жалобе, представлении, что эти доказательства невозможно было представить в суд первой инстанции.**

**3. Кассационная жалоба подписывается лицом, подающим жалобу, или его представителем, кассационное представление – прокурором…».**

По ст. 340 ГПК РФ:

**«Кассационные жалобы, представление и приложенные к ним письменные доказательства подаются в суд с копиями, число которых должно соответствовать числу лиц, участвующих в деле».**

Содержание апелляционного представления должно соответствовать требованиям ст. 322 ГПК РФ:

**«1. Апелляционная жалоба, представление должны содержать:**

**1) наименование районного суда, в который адресуется жалоба, представление;**

**2) наименование лица, подающего жалобу. Представление, его место жительства или место нахождения;**

**3) указание на обжалуемое решение мирового судьи;**

**4) доводы жалобы, представления;**

**5) просьбу заинтересованного лица;**

**6) перечень прилагаемых к жалобе, представлению документов.**

**2. В апелляционной жалобе не могут содержаться требования, не заявленные мировому судье.**

**3. …**

**Апелляционное представление подписывается прокурором…**

**5. Апелляционная жалоба, представление и приложенные к ним документы представляются с копиями, число которых соответствует числу лиц, участвующих в деле».**

В ГПК РФ не предусмотрено право прокурора на принесение кассационных, частных протестов на вынесенные судом необоснованные решения, постановления, определения. Согласно ст. 45 ГПК РФ прокурор не вправе принимать активное участие в гражданском судопроизводстве, кроме тех случаев, когда он сам обратился в суд с иском. Это положение не отвечает роли, отведенной прокурору, который участвует в гражданском процессе в целях защиты не только государственных и общественных интересов, но и прав и охраняемых законом интересов граждан.

Никак нельзя согласиться с таким ограничением прав прокурора в новом ГПК РФ. Деятельность прокурора направлена прежде всего на предупреждение вынесения незаконного решения, определения, постановления.

Прокурор не должен ограничиваться пассивной ролью и ждать, когда в прокуратуру обратятся граждане, организации с жалобой на судебные решения и определения. Он обязан по собственной инициативе знакомить в суде с решениями по делам, в рассмотрении которых он не принимал участия, и следить за сигналами о незаконности тех или иных судебных постановлений. Только в 1998-1999 гг. прокурорами принесено более 50 тыс. протестов, среди которых преобладали частные и кассационные. Подавляющее большинство протестов судами было удовлетворено.

III. В соответствии с п. 6 Приказа Генерального прокурора РФ № 1 от 05 января 1997 г. «Об участии прокурора в гражданском судопроизводстве» прокуроры должны:

**«6. Жалобы участников процесса, иных лиц, права и интересы которых нарушены вступившими в законную силу судебными постановлениями, проверять, как правило, с истребованием гражданских дел.**

**6.1. При наличии оснований опротестовывать незаконные судебные решения и определения либо обращаться с представлениями к вышестоящему прокурору, имеющему право принесения протеста.**

**6.4. В случаях отказа в принесении протеста или вынесении представления вышестоящему прокурору сообщать об этом лицам, подавшим жалобы. По делам, проверенным в порядке надзора, составлять мотивированные заключения».**

Вступившие в законную силу судебные постановления, за исключением судебных постановлений Президиума Верховного Суда РФ, могут быть обжалованы в надзорной инстанции. Ч. 3 ст. 376 ГПК РФ:

**«3. Право на обращение в суд надзорной инстанции с представлением о пересмотре вступивших в законную силу решений и определений суда, если в рассмотрении дела участвовал прокурор, имеют должностные лица органов прокуратуры, указанные в статье 377 настоящего Кодекса».**

Ст. 377 ГПК РФ:

**«3. Жалобы, представления прокурора на определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ и Военной коллегии Верховного Суда РФ, вынесенные ими в надзорном порядке, подаются в Президиум Верховного Суда РФ при условии, что такие определения нарушают единство судебной практики.**

**4. С представлениями о пересмотре вступивших в законную силу решений и определений судов в РФ вправе обращаться:**

**1) Генеральный прокурор РФ и его заместители – в любой суд надзорной инстанции;**

**2) прокурор республики, края, области, города федерального значения, автономной области, автономного округа, военного округа (флота) – соответственно в президиум верховного суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, окружного (флотского) военного суда».**

Содержание надзорного представления прокурора должно удовлетворять требованиям ст. 378 ГПК РФ:

**«1. Надзорная жалоба или представление прокурора должны содержать:**

**1) наименование суда, в который они адресуются;**

**2) наименование лица, подающего жалобу или представление, его место жительства или место нахождения и процессуальное положение в деле;**

**3) наименования других лиц, участвующих в деле, их место жительства или место нахождения;**

**4) указание на суды, рассматривавшие дело в первой, апелляционной или кассационной инстанции, и содержание принятых ими решений;**

**5) указание на решение, определение суда, которые обжалуются;**

**6) указание на то, в чем заключается допущенное судами существенное нарушение закона;**

**7) просьбу лица, подающего жалобу или представление.**

**2. В надзорной жалобе или представлении прокурора на вынесенное в надзорном порядке определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ или Военной коллегии Верховного Суда РФ должно быть указано, в чем состоит нарушение единства судебной практики, и должны быть приведены соответствующие обоснования этого нарушения.**

**3. В надзорной жалобе лица, не принимавшего участия в деле, должно быть указано, какие права или законные интересы этого лица нарушены вступившим в законную силу судебным постановлением.**

**4. В случае, если надзорная жалоба или представление прокурора ранее подавались в надзорную инстанцию, в них должно быть указано на принятое решение суда.**

**5. …Представление прокурора должно быть подписано прокурором, указанным в части четвертой статьи 377 настоящего Кодекса.**

**6. К надзорной жалобе или представлению прокурора прилагаются заверенные соответствующим судом копии судебных постановлений, принятых по делу.**

**7. Надзорная жалоба или представление прокурора подается с копиями, число которых соответствует числу лиц, участвующих в деле…».**

Решая вопрос о наличии оснований для принесения представления на вступившее в законную силу постановление суда по гражданскому делу, необходимо руководствоваться ст. 387 ГПК РФ, согласно которой:

**«Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений нижестоящих судов в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права».**

Не может быть отменено правильное по существу судебное постановление по формальным соображениям в случае нарушения процессуальных норм, за исключением указанны в ст. 364 ГПК РФ.

***Вступление в процесс, начатый по инициативе других лиц:***

Иными являются процессуальные права прокурора, если он вступает в уже начавшийся по инициативе других лиц процесс. В ряде случаев участие прокурора в деле предусмотрено материальным или процессуальным законом (это дела особой значимости). Так, закон признает обязательным участие прокурора в делах:

 о неправильности в списках избирателей (п. 3 ст. 260 ГПК РФ);

о признании гражданина безвестно отсутствующим или объявлении его умершим (ч. 3 ст. 278 ГПК РФ);

о назначении экспертизы для определения психического состояния гражданина (ст. 283 ГПК РФ);

о признании лица недееспособным или ограниченно дееспособным (ч. 1 ст. 284 ГПК РСФСР)[[10]](#footnote-10);

о лишении родительских прав (п. 2 ст. 70 СК РФ);

о восстановлении в родительских правах (п. 2 ст. 72 СК РФ);

об ограничении в родительских правах (п.4 ст. 73 СК РФ);

об отмене усыновления ребенка (ст. 140 СК РФ);

об установлении сроков и порядка выборов (п. 7 ст. 3 ФЗ «Об обеспечении права граждан РФ избирать и быть избранными в органы местного самоуправления»);

по делам о нарушении прав граждан, связанных с оказанием психиатрической помощи (п. 2 ст. 48 Закона о психиатрической помощи и гарантиях прав граждан ее оказании).

В соответствии с указаниями Генерального прокурора РФ и ч. 3 ст. 45 ГПК РФ прокурор обязан принимать участие в судебном разбирательстве гражданских дел, если такое участие предусмотрено законом, а также по делам о восстановлении на работе, о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, выселении граждан без предоставления жилого помещения, об освобождении имущества от ареста и делам, возбужденным по заявлениям и искам прокуроров[[11]](#footnote-11). Обязательно также участие прокурора при рассмотрении Верховным Судом РФ гражданских дел по первой инстанции. Необходимость участия в рассмотрении судом иных гражданских дел прокурор должен определять, исходя из задач охраны прав и законных интересов граждан, общества и государства; общественной значимости конкретного спора, его сложности; состояния законности (пп. 4-8 Приказа Генерального прокурора РФ от 5 января 1997 г. № 1 «Об участии прокурора в гражданском судопроизводстве»).

Прокурор по существу может предъявить иск по любой категории дел, за исключением дел о расторжении брака, но и это исключение не является безусловным.

Вступая в уже начавшийся процесс, прокурор занимает активную позицию в деятельности по рассмотрению спора: он опрашивает истца и ответчика, иных лиц, участвующих в деле; участвует в допросе свидетелей, экспертов, исследует вещественные и письменные доказательства, представленные сторонами. По всем вопросам, возникающим в ходе судопроизводства, прокурор дает заключение о том, как они должны быть разрешены с точки зрения Закона.

Прокурор обязан во всех стадиях гражданского судопроизводства своевременно принимать предусмотренные законом меры к устранению всяких нарушений закона, от кого бы эти нарушения ни исходили. Так, если в ходе единоличного рассмотрения судьей дела выясняется, что оно подлежит рассмотрению коллегиально, прокурор заявляет ходатайства о передаче дела на рассмотрение суда в полном составе судей.

Прокурор должен активно участвовать в исследовании доказательств, давать заключения по вопросам, возникающим во время разбирательства дела и по существу дела в целом, руководствуясь принципами законности, состязательности и равноправия сторон.

Лица, участвующие в деле, вправе задавать вопросы прокурору (ст. 35 ГПК РФ). Прокурор участвует в судебных прениях первым (п. 3 ст. 190 ГПК РФ).

Прокурор не должен стеснять суд своей властью, но, будучи стражем общественного интереса, выраженного в законе, давая анализ существа конкретного дела, всего выясненного в ходе судебного разбирательства и сказанного в судебных прениях, он должен в своем слове суду «усмотреть в этом частном споре интересы, относящиеся к общественному благу, и авторитетно высказаться в его пользу, помогая суду в своем решении так урегулировать спорные частные интересы, чтобы общественное благо, интересы всего общества, выраженные в законе, не пострадали»[[12]](#footnote-12). Таким образом, прежде всего и более всего прокурор в гражданском процессе выступает представителем публичного интереса, интереса законности. Он может усматриваться и в защите прав государственных органов или государства в целом, и в защите свобод отдельных граждан или группы, когда дело приобретает особое общественное значение.

По ст. 9 Приказа Генерального прокурора РФ № 1 от 5 января 1997 г. «Об участии прокурора в гражданском судопроизводстве»:

**«9. Прокуроры, принимающие непосредственное участие в рассмотрении судами гражданских дел и имеющие классные чины, в судебном заседании должны быть в форменном обмундировании».**

***ОСНОВАНИЯ УЧАСТИЯ ПРОКУРОРА В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ***

Прямое указание закона – такие указания могут быть как в ГПК РФ, так и в других законах: ст. 261 ГПК РСФСР (признание недееспособным), в Семейном кодексе ст. 70 (дела о лишении родительских прав) и т.д.

Указание Генерального прокурора РФ – необходимость участия прокурора может быть определена указанием Генерального прокурора. Традиционно Генеральный прокурор дает такие указы на участие прокурора в делах с участием несовершеннолетних лиц, по искам органов прокуратура и др.

Собственное усмотрение прокурора – ст. 45 ГПК РФ увязывает его с защитой прав, свобод и законных интересов граждан, неопределенного круга лиц или интересов РФ, субъектов РФ, муниципальных образований.

Участие прокурора в разбирательстве гражданских дел способствует осуществлению целей правосудия и реализации задач, стоящих перед судом, с тем, чтобы выполнялось требование закона о всестороннем, полном, объективном разбирательстве дела во всех судебных инстанциях и по каждому делу выносились законные и обоснованные решения, определения и постановления.

Свои полномочия в гражданском судопроизводстве прокурор осуществляет независимо от каких бы то ни было органов и должностных лиц, подчиняясь только закону и руководствуясь указаниями Генерального прокурора РФ.

Участвовать в рассмотрении судами гражданских дел могут все прокурорские работники. Однако в целях оперативного руководства деятельностью прокуроров в этой сфере и более квалифицированного осуществления надзорных функций в Генеральной прокуратуре РФ образовано Управление по надзору за законностью постановлений судов по гражданским делам, а в прокуратурах субъектов федерации – одноименные отделы (управления), прокуроры которых выполняют наибольший объем работы в этой области. В районных и городских прокуратурах эта работа возлагается на помощников прокуроров или (реже) на заместителей прокуроров. Работу по надзору за законностью судебных решений по гражданским делам организуют прокуроры-руководители соответствующих прокуратур.

На основании Приказа Генерального прокурора РФ «О распределении обязанностей между руководителями Генеральной прокуратуры РФ» заместитель Генерального прокурора РФ Давыдов В. И. решает вопросы управления по надзору за законностью постановлений судов по гражданским делам.

Генеральный прокурор РФ вправе обращаться в Пленум Верховного Суда РФ с представлениями о даче судам разъяснений по вопросам судебной практики по гражданским делам.

***ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ПРОКУРОРА В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ***

Вопрос о процессуальном положении прокурора дискуссионен в науке гражданского процесса.

Одни авторы полагают, что в процессе прокурор занимает положение стороны и является стороной[[13]](#footnote-13). Речь здесь, очевидно, может идти лишь о прокуроре, предъявляющем иск. Уточняя эту точку зрения, некоторые авторы отмечают, что прокурор, предъявивший иск, является стороной лишь в процессуальном смысле[[14]](#footnote-14). Третьи авторы полагают, что процессуальное положение прокурора совершенно особенное, ибо только на него возложен надзор за соблюдением законности в деятельности всех участников гражданского процесса, в том числе и самого суда, поэтому оно не может быть сведено к положению стороны, ибо нельзя быть стороной в деле и одновременно надзирать за соблюдением закона. По поводу последнего утверждения, в целом соглашаясь с ним, необходимо отметить, что оно уже не соответствует действующему законодательству, ибо Законом о Прокуратуре РФ на прокурора теперь надзор за законностью деятельности суда не возложен.

Процессуальное положение прокурора не может быть сведено к положению стороны или третьего лица. Прокурору может быть отказано судом в приеме искового заявления только в случае, когда у лица, в интересах которого предъявляется иск, нет права на обращение в суд. На прокурора не распространяются материально-правовые последствия решения, с него нельзя ничего взыскать, даже если суд не удовлетворит его иск. Отказ от иска не связывает заинтересованное лицо, которое и является истцом по делу. Понятие же «истец в процессуальном смысле», употребляемое некоторыми авторами для характеристики процессуального положения прокурора, неудачно. Термин «истец» (в отличие от понятия иска и права на иск) материальному праву неизвестен, поэтому говорить «истец в процессуальном смысле» тавтологично. Для выделения понятий «истец» и «ответчик» процессуальная наука использует материально-правовой критерий, т.е. их участие в предполагаемом материально-правовом отношении, которое будет предметом судебного рассмотрения. Коль скоро прокурор не является их участником, он не будет истцом и ответчиком по делу, даже если его процессуальные права и обязанности аналогичны стороне по делу[[15]](#footnote-15).

Прокурор является совершенно особым участником гражданского процесса, для характеристики которого уместнее всего употребить выработанный русской процессуальной наукой термин «правозаступник». Правозаступник в отличие от представителя, поверенного, слуги частного интереса стороны – его клиента защищает индивидуальные права частного лица ввиду и во имя общественного блага[[16]](#footnote-16).

Прокурор не связан в своей правовой позиции и процессуальной деятельности интересами лица, на стороне которого он выступает. Его задача защитить общественное благо, интересы общества, выраженные в законе, правопорядок. Он защищает права и интересы конкретного лица постольку, поскольку в этом выражается общественный интерес в той мере, в какой дело имеет общественное значение.

***ПРОКУРОРСКИЙ НАДЗОР ЗА ЗАКОННОСТЬЮ ИСПОЛНЕНИЯ ПОСТАНОВЛЕНИЙ ПО ГРАЖДАНСКИМ ДЕЛАМ***

Особое внимание обращается на исполнение судебных решений, вынесенных по заявлениям и искам прокуроров. Однако в задачу прокурора не входит проведение сплошных проверок исполнения всех решений по гражданским делам, вынесенных судом. Прокурор обычно проверяет исполнение судебных решений в связи с жалобами граждан и других заинтересованных лиц. В соответствии со ст. 441 ГПК РФ прокурор вправе принести жалобу в суд на действия судебного пристава.

В соответствии с п. 7 Приказа Генерального прокурора РФ от 05.01.1997 г. № 1 «Об участии прокурора в гражданском судопроизводстве» на прокурора возложена обязанность:

**«7. Обеспечить надзор за законностью исполнения судебных постановлений, опротестовывая в необходимых случаях действия судебных исполнителей и судебные определения по вопросам исполнения…».**

Обеспечивая надзор за законностью исполнения судебных постановлений необходимо руководствоваться Федеральным Законом «Об исполнительном производстве», вступившем в силу 06.22.97 г. и разделом VII ГПК РФ. Меры прокурорского реагирования на нарушения закона судебными приставами-исполнителями в настоящее время чаще имеют форму представлений. Это объясняется тем, что нормами ФЗ «Об исполнительном производстве» принесение протеста на действия судебного пристава-исполнителя не предусмотрено. В то же время опротестование действий пристава в суд не исключается в соответствии со ст. 441 ГПК РФ[[17]](#footnote-17).

Выбор формы прокурорского реагирования принадлежит прокурору, но здесь следует иметь в виду, что протест на действия судебного пристава-исполнителя подается в суд, а не руководителю подразделения судебных приставов округа. В адрес должностного лица может быть внесено представление об устранении нарушений закона, которое оформляется в порядке ст. 24 ФЗ «О прокуратуре РФ».

В соответствии с указанием Генерального прокурора РФ от 6 января 1999 г. № 1/7 всем нижестоящим прокурорам поставлена задача обеспечить эффективный надзор за исполнением законов при осуществлении судебными приставами своих функций, связанных с реализацией важнейших конституционных прав и законных интересов граждан и организаций, а также при применении ими мер принуждения.

С учетом специфики работы судебных приставов организация надзора распределена между структурными подразделениями прокуратур, осуществляющими надзор за:

* исполнением законов и законностью правовых актов – в части соблюдения закона при осуществлении судебными приставами своих функций как при обеспечении установленного порядка деятельности судов, так и при исполнении судебных актов и актов других органов; исполнения законов, регламентирующих возбуждение исполнительного производства. Надзор за соответствием федеральным законам нормативных актов, издаваемых Главным судебным приставом РФ, управлением по надзору за исполнением законов и законностью правовых актов Генеральной прокуратуры РФ;
* законностью постановлений судов по гражданским делам – в части соответствия законам постановлений судов общей юрисдикции по вопросам исполнительного производства.

***ЗАКЛЮЧЕНИЕ***

***«Участие прокурора в гражданском процессе — один из важнейших методов охранения законности. От его успешного проведения во многом зависит процесс построения правового государства, поскольку законность — неотъемлемый, если не основной, его атрибут».***

Эту красивую фразу из учебника по Гражданскому процессу я намеренно внесла в свою работу и выделила ее среди остального теста. Почему и зачем я это сделала – будет ясно в самом конце работы. Сейчас же я предлагаю Вам взглянуть на то, что происходит у нас в судах, на отношение граждан к российскому правосудию, на состояние правовой грамотности среди лиц, чья рабочая деятельность так или иначе связана с юриспруденцией, и, соответственно, проанализировать весь этот обширный и, поверьте, шокирующий материал.

Проблема доступности и эффективности правосудия является чрезвычайно актуальной и значимой, особенно в настоящее время, когда недоверие к судам со стороны граждан приводит большую часть общества в сферу теневой криминальной юстиции, которая, как известно, судит не по закону, а «по понятиям»[[18]](#footnote-18).

Ни для кого не секрет, что основными недостатками нашей «отечественной Фемиды» являются, в первую очередь, нарушение сроков рассмотрения дел, когда их слушания без достаточно уважительных причин откладываются или переносятся без указания новой даты их рассмотрения, в результате чего люди порой доходят до отчаяния в ожидании результатов разрешения своих споров. Как рассказала, например, «Российская газета» от 2 февраля 2000 года из-за волокиты суд г. Ессентуки шестой год не может произвести раздел домовладения. Было отменено уже пять решений в связи с допущенными судом нарушениями норм материального и процессуального права. За это время стороны чуть не убили друг друга, и одна сторона была за совершение указанных действий осуждена и уже отбыла назначенное наказание, а судебное разбирательство все еще продолжается и ему не видно конца. При этом, необходимо отметить, что субъектами этих спорных правоотношений являются пенсионеры и двое инвалидов второй группы.

Имеет место также и намеренная волокита со стороны судебных работников в выдаче копий решений суда и не предоставления гражданам возможности для своевременного ознакомления с протоколами судебного заседания, что ограничивает их во времени на подачу кассационных жалоб, в том числе и прокурору на принесение квалифицированного кассационного предоставления в вышестоящую судебную инстанцию.

Кроме того, отсутствие необходимой профессиональной подготовки части судейского корпуса, в условиях постоянно меняющегося законодательства и усложнения норм материального права, отрицательно сказывается на качестве выносимых ими судебных решений.

Обращает на себя внимание и тот факт, что количество судебных ошибок, выявленных в кассационными инстанциями судов общей юрисдикции, и повлекших в дальнейшем отмену и изменения судебных решений, только за 1999 год составило около 100 тысяч. Вместе с тем, вызывает озабоченность и то, что незаконные судебные постановления нередко выносятся по делам, затрагивающим конституционные права граждан – трудовые, жилищные, о возмещении вреда и т.д.

Далее, следует особо отметить такой недопустимый фактор в осуществлении правосудия как ангажированность некоторых судей, в связи с чем граждане вынуждены ходатайствовать о переносе рассмотрения своих споров в другие регионы, поскольку усматривают в действиях конкретного судьи явную заинтересованность в исходе дела (в первую очередь это относится к делам, связанным с нарушением законных прав граждан со стороны государственных органов). Так, в Карачаево-Черкесии граждане по причинам недоверия местным органам правосудия ходатайствовали об изменении территориальной подсудности и переносе рассмотрения их дел в соседние регионы, в том числе и в Ставропольский край. При это имели место случаи пикетирования, погромов зданий судов, обращений в вышестоящие инстанции, подписанные тысячами граждан многочисленные жалобы. В такую форму вылилось возмущение населения, вызванное неправосудными судебными решениями и незаконными преследованиями[[19]](#footnote-19) («РГ» 16.06.2000 г.). Подобные факты в правовом государстве просто недопустимы.

В большинстве своем судьи нередко занимают позицию отторжения любой критики, забывая при этом, что уважающая себя власть должна бороться за чистоту своих рядов, освобождаясь от недобросовестных работников.

Нельзя, конечно, не учитывать и объективные причины нарушений сроков рассмотрения дел, а именно: ежегодно увеличивающийся рост количества гражданских дел, недостаточную численность судейского корпуса и в этой связи перегруженность судей, а также неудовлетворительное материально-техническое обеспечение, необходимое для нормальной работы судов.

Введение же института мировых судей, призванного разгрузить суды районного звена и взять на себя рассмотрение несложных административных дел, тормозится в виду отсутствия в бюджете предусмотренных для того материальных средств.

Нельзя не учитывать и тот факт, что для большинства граждан обращение в суд в настоящее время является непозволительной роскошью, поскольку услуги адвоката и госпошлина при подаче исковых заявлений составляет весьма значительную («кругленькую») сумму. Перечисленные факторы отрицательно влияют на доступность и эффективность правосудия. **Зачастую, прокуратура является единственным органом, где граждане могут получить бесплатную квалифицированную юридическую помощь.**

Исходя из этого, участие прокуроров в гражданском судопроизводстве во многом способствует повышению доступности и эффективности правосудия. Президент России В. В. Путин на Всероссийском совещании прокуроров справедливо отметил, что «судебная реформа не может быть эффективной без активного участия прокуратуры в судебном процессе»[[20]](#footnote-20).

Одним из весомых аргументов в пользу этого утверждения является огромное количество граждан за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав, поступивших в органы прокуратуры (более 2-х млн. только за 2001 год). А теперь представьте, что все эти граждане обратились бы в суды РФ, и без того перегруженные, то очередь в них на подачу только заявления напоминала бы очередь в Мавзолей в былые времена.

С участием прокурора за 1999 год в судах общей юрисдикции рассмотрено 350 тысяч гражданских дел, почти по 97 % дел от общего из числа судебные постановления вынесенные в соответствии с заключениями прокуроров, подтверждая тем самым их законность и обоснованность.

Интересное мнение высказал в своей работе Петрухин И. Л. «Прокурорский надзор и судебная власть»: «В 1999 г. прокуроры предъявили в суды общей юрисдикции РФ 231877 исков, в том числе в интересах граждан – 63,2%. Из этих цифр следует лишь такой вывод: прокуратура неосновательно присвоила себе адвокатские, правозащитные функции, как будто ей больше нечем заняться». На это высказывание у меня рождается только один вопрос: если не прокуратура, то кто же?

Если взглянуть на правосудие в нашей стране, так сказать, в голом виде (на реальные факты, а не книжный романтизм), кажется, мой вопрос останется пока риторическим…

Изучение практики предъявления и поддержания прокурорами исков в суды показало, что право обращения с исковыми заявлениями активно используется многими прокурорами как эффективное средство реального устранения нарушений законности. Высокая удовлетворяемость исков (85%) наглядно свидетельствует о мере эффективности прокурорского вмешательства. Поэтому, когда некоторые ученые-юристы и практики высказывают свои мнения по ограничению полномочий прокурора в гражданском судопроизводстве, они, как представляется, не всегда учитывают реальные потребности общества и наличие тех негативных факторов, которыми определяются эти потребности. Так, принятый ГПК РФ лишний раз доказывает отдаленность власти от потребностей и проблем граждан. Наша судебная система подвержена таким негативным явлениям как бюрократизм, местничество, ведомственность, «телефонное право», зажим гласной критики, отсутствие чувства ответственности и т.д.

Боюсь, что введение нового ГПК РФ, в значительной степени ограничивающего права прокуратуры в судебном процессе, приведет к ситуации, ловко подмеченной А. Ф. Кони: «В стремлении очистить лес срубили дуб, который оберегал этот же лес».

### Приложение № 1[[21]](#footnote-21)

В Находкинский городской суд

Прокурор г. Находки в порядке ст. 41 ГПК РСФСР[[22]](#footnote-22) о признании недееспособным гражданина Кузнецова Виталия Владимировича,

1960 года рождения,

прож. Г. Находка, ул. Сидоренко, 22 кв. 4

Заинтересованное лицо:

управление здравоохранения г. Находки

З А Я В Л Е Н И Е

Кузнецов Виталий Владимирович 12.03.60 года рождения состоит на диспансерном учете у врача-психиатра психоневрологического диспансера г. Находки с ноября 1989 года с диагнозом: олигофрения в степени выраженной дебильности в группе активного динамического наблюдения. Установлена инвалидность 2-й группы бессрочно.

Кузнецов В. В. проживает один в квартире № 4 по ул. Сидоренко д. 2 в г. Находке на основании договора социального найма. В начале 1998 года он обратился в администрацию г. Находки с заявлением о приватизации данной квартиры с целью ее продажи в последующем. В отдел по жилью администрации города неоднократно обращались лица, намеренные купить квартиру Кузнецова В. В. после осуществления приватизации, которые вводят его в заблуждение, убеждая в необходимости приватизации и последующей продажи жилья. Кузнецов В. В. в силу своего психического заболевания не способен понимать значения своих действий, может продать квартиру и, тем самым лишить себя жилья. В связи с чем, необходимо признать Кузнецова В. В. недееспособным и над нм необходимо установить опеку. На основании изложенного и руководствуясь ст. 29 ГК РФ, ст. 258, 260[[23]](#footnote-23) ГПК РСФСР

П Р О Ш У:

1. Назначить судебно-психиатрическую экспертизу в отношении Кузнецова В. В. для определения его психического состояния.

2. Признать недееспособным Кузнецова Виталия Владимировича 1960 г. р.

3. В судебное заседание вызвать представителя органа опеки и попечительства г. Находки.

4. О дне слушания дела известить прокурора г. Находки

Приложение: на 3 листах.

Прокурор г. Находки

старший советник юстиции

А. А. Бакарась

#### Приложение № 2

Прокурору Приморского края

государственному советнику юстиции

2 класса

Василенко В. В.

П Р Е Д С Т А В Л Е Н И Е:

о принесении протеста в порядке надзора

На основании заочного решения Ленинского районного суда с: Ленинского РУВД в пользу Корочина Е. А. взыскано 28.050 рублей, в том числе 24.780 рублей в счет возмещения причиненного ущерба, 1.270 рублей в счет возмещения судебных расходов, 2.000 рублей в счет возмещения расходов по оплате услуг представителя.

Считаю, что указанное решение Ленинского районного суда постановлено с нарушениями норм материального и процессуального права.

Как следует из материалов дела, истцу на праве собственника принадлежала автомашина марки «Тойота-Марк-2» 1988 года выпуска, номер М 602 ВВ. В связи с хищением автомашины 21.02.97 г. он обратился в Ленинское РУВД г. Владивостока с соответствующим заявлением. 02.03.97 сотрудниками ИДПС ГАИ автомашина была задержана по ориентировке и доставлена в Ленинское РУВД, где была осмотрена сотрудниками милиции, при этом составлен протокол осмотра. Однако сотрудниками Ленинского РУВД, отвечающими за сохранность автомашины, не были приняты необходимые меры по сохранности автомашины, она не была поставлена на арестплощадку, не обеспечена охрана автомашины иным образом. За указанные действия виновные лица – сотрудники Ленинского РУВД, на основании приказа № 251 от 27.05.97 г. привлечены к дисциплинарной ответственности.

Принимая указанное решение, суд исходил из норм ст. ст. 1064, 1068 ГК РФ, предусматривающих, что вред, причиненный имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред, юридическое лицо возмещает вред, причиненный его работником при исполнении трудовых (служебных, должностных) обязанностей. Однако в данном случае при вынесении решения следовало руководствоваться нормами ст. 1069, устанавливающей, что вред, причиненный гражданину в результате незаконных действий государственных органов (какими являются органы милиции) либо должностных лиц этих органов подлежат возмещению за счет соответствующей казны.

Между тем, судом при рассмотрении дела в нарушении требований ГПК надлежащий ответчик к участию в деле привлечен не был, сумма, подлежащая возмещению в счет причиненного ущерба была взыскана с ненадлежащего ответчика.

Кроме того, решение вынесено в заочном порядке, но в нарушение ст. 213\_4 ГПК РСФСР[[24]](#footnote-24) копия заочного решения не явившемуся в судебное заседание ответчику направлена только 28.04.98 г., а не через 3 дня с момента его вынесения.

Таким образом, при вынесении указанного решения судом были неправильно применены нормы материального и процессуального права что согласно ст. 330 ГПК РСФСР[[25]](#footnote-25) является основанием для отмены решения в порядке надзора.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 320 ГПК РСФСР[[26]](#footnote-26).

П Р О Ш У:

Внести протест в порядке надзора на решение Ленинского районного суда г. Владивостока от 02..04.98 г. по иску Корочкина Е. А., к Ленинскому РУВД г. Владивостока о возмещении ущерба.

Прокурор Ленинского района г. Владивостока

младший советник юстиции

С. А. Бажутов

### Приложение № 3

Старшему судебному приставу

подразделения судебных приставов

Владивостокского судебно-исполнительного округа

Шульга С. В.

П Р Е Д С Т А В Л Е Н И Е

Об устранении нарушений Федерального Закона «Об исполнительном производстве»

Прокуратурой Ленинского района г. Владивостока в Ленинском отделении подразделения судебных приставов Владивостокского судебно-исполнительного округа проводилась проверка соблюдения закона «Об исполнительном производстве»

В ходе проверки установлено, что при исполнении исполнительных документов судебными приставами-исполнителями допускаются нарушения норм ФЗ «Об исполнительном производстве». Данные нарушения выражаются в несоблюдении сроков исполнения некоторых процессуальных действий, которые должны быть совершены в определенные, четко установленные законом сроки. Так, было выявлено, что имеют место нарушения сроков, установленных ст. 9 Закона, т.е. сроков возбуждения исполнительного производства. Например, исполнительное производство № ИО 7495 о взыскании с мэрии г. Владивостока в пользу Павловой И. А. 89.554 руб. было возбуждено 18.06.98 г., исполнительный лист поступил 28.05.98 г.; исполнительное производство № 7967 о взыскании с мэрии г. Владивостока в пользу ОАО «НТК» 11..034 рублей возбуждено 18.08.98 г., исполнительный лист поступил 03.06.98 г.

Также установлено, что наиболее частым нарушением является несоблюдение сроков,. Установленных п. 1 ст. 13 ФЗ «Об исполнительном производстве», исполнительные действия и требования, содержащиеся в исполнительном документе не исполняются в 2-х месячный срок со дня поступления к судебным приставам-исполнителям исполнительного документа.

Кроме того, допускаются нарушения срока наложения ареста, установленного в п. 1 ст. 51 Закона. Так, на основании постановления от 20.02.98 г. возбуждено исполнительное производство № ИС 2439 о взыскании с ГСК 15 в пользу Киселева 23.832 руб. 80 коп., арест на имущество должника в виде гаражного бокса № 1 наложен 08.04.98 г.

Имеют место случаи несвоевременного направления сообщения в ТАФУ о произведенном аресте имущества третьей очереди, принадлежащего должнику-организации, что является нарушением ст. 60 ФЗ «Об исполнительном производстве». Так, в исполнительном производстве № 3869 о взыскании с АО «Дисконт» в пользу Боровкова Е. В. 25.455 руб. содержатся сведения о составлении 13.06.98 г. акта описи и ареста имущества, в виде помещения по ул. Уссурийская 1, сообщение в ТАФУ о произведенном аресте направлено только 20.07.98 г.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 24 Федерального Закона «О прокуратуре РФ»,

П Р Е Д Л А Г А Ю:

1. Безотлагательно рассмотреть данное представление.
2. В течение месяца со дня внесения представления принять конкретные меры по устранению допущенных нарушений закона, их причин и условий, им способствующих.
3. О результатах принятых мер сообщить прокурору Ленинского района г. Владивостока.

Прокурор Ленинского района г. Владивостока

Младший советник юстиции С. А. Бажутов

### Приложение № 4

Г. Владивосток

Прокурор Фрунзенского района

Заинтересованные лица:

АКБ «Примтеркомбанк»

юр. адрес:

АОЗТ «Примстройинвест»

Гнеушева Раиса Дмитриевна

прож . по адресу:

П Р О Т Е С Т

На действия судебного пристава

Проверкой по жалобе АОЗТ «Примстройинвест» исполнительного производства о взыскании суммы задолженности в пользу «Примтеркомбанк» с АОЗТ «Примстройинвест» установлено, что судебным приставом-исполнителем Фрунзенского отделения подразделения судебных приставов Владивостокского судебно-исполнительного округа Сесаревой Н. В. 02.12.1997 описаны и арестованы квартиры в строящемся жилом доме по ул. Рюриковской. 14.04.1998 одна из квартир передана на реализацию Приморскому краевому центру по реализации имущества и недвижимости.

Полагаю, что действия судебного пристава-исполнителя незаконны по следующим основаниям:

Квартиры, арестованные по акту описи и ареста от 02.12.1997 находились в залоге согласно договору залога от 04.06.1996 года. 06.05.1998 г. взыскатель обратился к судебным приставам-исполнителям с письмом об обращении взыскания на заложенное имущество. Однако в соответствии со ст. 349 ГК РФ удовлетворение требований залогодержателя за счет заложенного имущества возможно по решению суда, если иное не предусмотрено соглашением залогодателя с залогодержателем. Поскольку ни решения суда, ни соглашения по поводу обращения взыскания на заложенное имущество не имелось, действия судебного пристава-исполнителя незаконны.

Кроме того, квартира, переданная на реализацию судебным приставом-исполнителем является предметом договора о долевом участии в строительстве от 15.12.94, заключенного между АОЗТ «Примстройинвест» и гражданкой Гнеушевой Р. Д., обязательства по которому исполнены сторонами в полном объеме. Передача квартиры на реализацию привела к возникновению спора о праве собственности на нее.

Учитывая изложенное и руководствуясь ст. 28 ФЗ «О прокуратуре РФ», ст. 428 ГПК РСФСР

П Р О Ш У:

1. Признать незаконными действия судебного пристава-исполнителя Фрунзенского отделения подразделения судебных приставов Владивостокского судебно-исполнительного округа.

2. Отменить акт передачи имущества на реализацию от 14..04.1998

Прокурор Фрунзенского р-на г. Владивостока

советник юстиции В. А. Борисенко

### Приложение № 5

В судебную коллегию по гражданским делам

Приморского краевого суда

на решение Партизанского городского суда

от 5 марта 1998 года

по иску Дегтяревой Г. И.

к ОАО «Шахтоуправление Нагорное»

о возмещении вреда

К А С С А Ц И О Н Н Ы Й П Р О Т Е С Т[[27]](#footnote-27)

Решением Партизанского городского суда от 5 марта 1998 года частично удовлетворены исковые требования Дегтяревой Г. И. о взыскании с ОАО «Шахтоуправление Нагорное» платежей за прошлые годы.

Однако суд необоснованно отказал во взыскании пени за задержку выплат сумм в возмещение вреда за прошлые три года. Ссылка суда на то, что пени взыскивается по назначенным платежам не основана на законе. Как следует из текста Правил возмещения вреда, в случае обращения за возмещение спустя три года с момента возникновения такого права, суммы выплачиваются за три года до обращения. Отказ шахтоуправления в выплате этих сумм не был основан на законе в назначении выплат за прошлое время, поскольку такой отказ противоречил Правилам возмещения вреда.

Кроме того, суд применил неправильный расчет сумм в возмещение вреда. В соответствии со ст. 16 Правил возмещения вреда в случаях повторного трудового увечья у одного и того же работодателя размер возмещения исчисляется по общему проценту утраты трудоспособности. У истицы дважды установлена утрата трудоспособности по 30%, а общий процент составляет 60%. При повторном трудовом увечье средний заработок исчисляется по желанию потерпевшего за соответствующие периоды работы, предшествовавшие первому увечью или второму увечью. Суд же производит сложение заработка за 2 года, т.е. за 12 месяцев перед каждым несчастным случаем, хотя Правила предусматривают только сложение процентов утраты трудоспособности, а не заработка, который определяется только за 12 месяцев перед первым или вторым увечьем.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 282 ГПК РФ,

П Р О Ш У:

Решение Партизанского городского суда от 5 марта 1998 года по иску Дегтяревой Г. И. к ОАО «Шахтоуправление Нагорное» о возмещении вреда здоровью отменить и дело направить на новое рассмотрение в тот же суд.

Прокурор города Партизанска

советник юстиции В. И. Мазур
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